

중남미의 사법개혁: 세계은행 계약분쟁해결 데이터에 기초한 비교연구

JUDICIAL REFORM IN LATIN AMERICA:
Comparative approach based on World Bank Enforcing Contract Data

조희문

한국외국어 대학교 법학전문대학원

2011. 11



<국문요약>

동 연구의 목적은 라틴아메리카지역 사법개혁의 전반적인 내용을 세계은행의 계약분쟁해결(Enforcing Contract) 데이터를 중심으로 분석하는 것이다. 라틴아메리카 7개국과 한국의 자료를 비교 분석하여 계약분쟁해결을 지연시키는 소송절차를 찾아내고 상호 공유할 수 있는 소송제도를 찾아내고자 하는 것이 연구의 목적이다.

라틴아메리카 국가들은 20년이 넘게 사법개혁을 해오고 있지만 세계은행의 계약분쟁해결 순위는 매우 낮은 편이다. 비록 세계은행의 조사에 많은 문제점이 지적되고 있으나 세계은행의 순위를 무시할 수는 없다. 각국은 세계은행의 순위를 높이기 위해 부단한 노력을 기울이고 있다. 사법개혁이 성공적으로 진행된다면 세계은행의 순위는 올라갈 것이다. 따라서 세계은행의 계약분쟁해결 데이터를 비교 분석하면 각국 소송제도의 장단점을 찾아낼 수 있을 것이다. 이를 위해 브라질, 멕시코, 아르헨티나, 페루, 콜롬비아, 칠레, 베네수엘라 등 라틴아메리카 주요 7개국과 한국의 계약분쟁해결 절차를 비교 분석했다.

제 I장에서는 연구의 기초자료로 쓰기 위해 라틴아메리카 법제의 형성과 특징에 관해 간략하게 살펴보았다. 그리고 제 II장에서는 세계은행 계약분쟁해결에 나타난 비교대상 7개국의 계약분쟁해결절차의 순위분석을 해보았다. 이를 통해 세계은행이 사용하는 소송절차의 수·소송기간·소송비용이 별다른 상관성이 없다는 것을 알아내었다. 페루의 경우 소송절차의 수와 소송비용이 세계순위를 110위로 낮추는 원인이라는 사실도 찾아내었다. 소송절차의 수와 소송비용을 낮출 경우 세계순위도 올라갈 것이다. 또한, 전체 소송비용(35.7%) 중 변호사 비용(30%)과 법원비용(4.7%)이 모두 높아 서민의 법원이용을 어렵게 한다는 점도 나타났다. 또한, 소송기간이 비교적 짧지만 filing and service와 enforcement of judgment절차가 길다는 점도 밝혀졌다.

제 III장에서는 비교대상국인 7개국과 한국의 계약분쟁 해결절차(enforcing contract)를 분야별로 좀 더 구체적으로 살펴보았다. Filing and Services단계에서는

한국, 칠레, 브라질, 멕시코가 비교적 filing and service가 신속하며, 콜롬비아, 페루, 베네수엘라, 아르헨티나는 비교적 늦은 국가에 속한다. 라틴아메리카 국가들의 filing and services를 지연시키는 소송제도에 대표적인 것으로 2가지가 발견되었다. 하나는 pre-trial conciliation system이다. 아르헨티나, 콜롬비아, 페루는 법원에 소송을 제기하기 위해서는 의무적으로 조정(conciliation)을 먼저 해야 한다. 다른 하나는 소장의 전달방식이다. 라틴아메리카국가들은 교부송달을 원칙으로 하는데, 교부송달이 불가능한 경우에 대비한 보충송달이 미약한 편이다. Trial and Judgment 절차에 있어서 페루는 라틴아메리카 국가 중에서 상당히 빠르다. 소송절차가 지연되는 공통요인으로선 선결적 항변이 있다. 선결항변이 해결될 때까지 본안심리가 중단되기 때문에 그만큼 소송지연수단으로 사용될 수 있다. 둘째는 집중심리 제도(concentrated trial system)가 도입되지 않아 소송기간이 길어진다는 점이다. Enforcement of Judgment절차에서는 한국과 달리 라틴아메리카국가들은 변호사를 선임한다는 것이다. 다른 한가지는 라틴아메리카국가에서는 채무자의 재산과악(identification of defendant's assets)이 상당히 어렵다는 점이다. 반면, 한국은 동산, 부동산의 전산기록이 잘 되어 있고, 재산명시신청, 재산조회신청 등을 통해서 채무자 명의로 되어 있는 금전자산의 조회가 쉬운 편이다.

제 IV장에서는 라틴아메리카 사법개혁의 현황을 살펴보았다. 사법개혁은 나라마다 차이가 있음에도 불구하고 크게 3가지 단계로 나눌 수 있었다. 첫째 단계는 사법부의 독립과 형사법제의 정비였다. 사법부의 불신이 높았기 때문에 인권보호를 위한 형사제도의 개혁과 사법부의 개혁은 동시에 진행되었다. 미국정부의 USAID 등 대외원조기관들도 이러한 인권보호를 위한 법률개혁과 법원개혁에 집중적으로 자금지원을 했다. 둘째 단계는 90년대 중반부터 본격화된 법원의 소송적체현상을 해소하기 위한 민사법개혁이었다. 민사절차법과 법원행정 자동화에 집중되었는데 World Bank, IDB 등 국제금융기관들의 금융지원이 있었다. 셋째 단계는 서민층의 법원접근성(access justice) 확보였다. 현재 각국의 사법개혁에서 가장 큰 관심을 쏟고 있는 분야이다. 소액사건법원의 설치, 조정이나 중재(conciliation or arbitration) 등 ADR제도가 도입되었다.

제 V장에서는 페루의 계약분쟁해결절차를 개선하는데 공유할 수 있는 한국의 경험을 설명했다. 여기에는 송달제도의 개선, 조정제도의 소송절차 내 편입, 집

중심리제도의 확대, 가집행 제도, 채무자재산의 신속한 파악, 전자소송제도, 나홀로 소송과 종합법률정보 서비스, 인적 교류와 교육연수 프로그램 등 다양한 경험을 나열했다.

이중 법원접근성의 확대와 소송적체해소라는 두 가지 문제점을 한꺼번에 해결할 수 있는 대안으로 전자소송제도와 종합법률정보 서비스의 구축을 제시했다. 한국 전자소송제도의 경험을 볼 때 전체 소송의 70% 이상이 소액사건이지 변호사 조력이 없는 나홀로 소송이기 때문이다. 전자소송제도는 제대로 구축하면 적은 비용으로 큰 파급효과를 낼 수 있다. 이를 위해서는 일반인이 쉽게 사용할 수 있도록 시스템을 구축하고 소송서식을 손쉽게 작성하고 필요한 법률정보를 바로 찾아볼 수 있는 통합시스템이 구축되어야 한다. 한국의 정보기술은 이러한 통합시스템의 구축을 가능하게 하고 있다.

그러나 아무리 좋은 시스템도 사용자가 관심을 갖고 활용하지 않으면 백해무익이다. 페루에 맞는 전자소송제도와 종합법률정보 시스템을 구축하고 운용하기 위해서는 법률종사자와 기술자들의 상호교류와 인력양성 프로그램이 병행되어야 한다. 실제로 중남미 법원에 대한 국민신뢰도는 지속적인 사법개혁에도 불구하고 개선되지 않고 있다. 법관이나 법원행정직원들도 소송체제가 직권주의에서 당사자주의로 전환되고 있으나 실무에서 제대로 활용하지 못하고 있다. 근본적인 문제가 사법제도개선이나 행정전산화 등 하드웨어보다 인력관리나 인식개선 등 소프트웨어의 낙후에서 찾을 수 있기 때문에 인력교류와 사법행정교육 프로그램을 통한 의식개혁이 효과가 있을 것이다.

또한, 라틴아메리카 국가들의 사법개혁 결과가 부진한 이유는 정부독단의 개혁방식에서도 찾을 수 있다. 의회, 사법부 및 시민사회의 공동참여를 통해 사법개혁의 당위성과 개혁내용에 대한 합의가 필요하다. 브라질과 칠레의 경우가 좋은 모범사례가 되기 때문에 페루는 이러한 국가들의 경험을 참고할 필요가 있다.

마침, 페루 정부와 법조사회가 서민의 법원 접근성을 높이고 신속한 소송제도의 구축을 위한 사법개혁에 적극적이다. 따라서 정보기술에 기반을 둔 한국의 사법개혁 경험은 페루의 사법개혁을 성공적으로 수행하는데 큰 도움이 될 수 있을 것이다.

목 차

- I. 라틴아메리카 민사소송법의 전통과 특징
- II. 세계은행 계약분쟁해결(Contract Enforcing)분야에 나타난 라틴아메리카 7개국 계약분쟁해결절차의 특징
- III. 세계은행 계약분쟁해결 자료분석에 기초한 라틴아메리카 7개국과 한국의 계약분쟁해결절차 법제비교
 - 1. 본안 전 (Filing and Services) 단계
 - 2. 본안 소송 단계 (Trial and Judgment) 단계
 - 3. 강제집행 단계 (Enforcement of Judgment) 단계
 - 4. 소송비용 (Cost to Enforce contract)
- IV. 라틴아메리카의 사법개혁
 - 1. 라틴아메리카 사법개혁의 특징
 - 2. 사법부의 독립과 형사법제의 정비
 - 3. 소송적체해소와 민사법제의 정비
 - 4. 서민의 법원 접근성 확대
 - 5. 라틴아메리카 사법개혁의 성과
 - 6. 브라질의 사법개혁
 - 1) 사법개혁의 방향설정과 헌법개정
 - 2) 제 1 차 공화정협약 - 소송적체현상해소
 - 3) 제 2 차 공화정협약 - 서민층의 법원 접근성 확대
 - 4) 결어
- V. 페루 계약분쟁해결절차 개선과 한국경험의 공유 가능성
 - 1. 송달제도의 개선
 - 2. 조정제도의 소송절차 내 편입
 - 3. 집중심리제도의 확대
 - 4. 가집행 제도
 - 5. 채무자재산의 신속한 파악
 - 6. 전자소송제도
 - 7. 나홀로 소송과 종합법률정보 서비스
 - 8. 인적 교류와 교육연수 프로그램
- VI. 결어
- 참고문헌
- 부록

I. 라틴아메리카 민사소송법의 전통과 특징

라틴아메리카법, 특히 민사절차법을 이해하기 위해서는 과거 라틴아메리카법의 형성배경을 알아야 한다. 스페인과 포르투갈 왕조는 라틴아메리카를 통치하는데 각각 스페인과 포르투갈의 법제를 적용했다. 이때 사법은 본국법을 주로 사용했고, 공법은 본국법을 바탕으로 식민지의 현실을 맞는 새로운 공법제를 만들어 사용했다.

스페인과 포르투갈법제는 역사적으로 상당히 유사하기 때문에 라틴아메리카에서의 법제도는, 비록 스페인권과 포르투갈권으로 나뉘지만, 상당한 정도의 유사성을 보인다. 현재 알폰소 X세 (Alfonso X, the Wise)는 로마법과 교회법을 바탕으로 스페인법인 *Siete Partidas* 를 1256년경에 편찬했다. 1348년에는 *Ordenamiento de Alcalá* 가 편찬되었으며, 이것은 19세기까지 스페인민사절차법으로 사용되었다. 포르투갈은 *Siete Partidas* 의 영향을 받아 1446년에 *Ordenações Afonsinas* 가 편찬되었다. *Siete Partidas* 는 라틴아메리카의 식민지 통치에 가장 큰 영향을 주었으며 그 영향은 독립시기인 19세기까지 이어졌다. 그래서 라틴아메리카 법제는 로마-교회법에 기원한다고 볼 수 있다.

라틴아메리카 식민지에 설치된 스페인 법원소송은 본국의 통제가 어려웠다.¹ 그래서 법원소송은 너무 느리고 비용이 높았고 부정부패도 심했다. 1524년 Carlos V세는 효과적인 식민지통치를 위해 Council of the Indies를 설립했다. 라틴아메리카 식민지에 16세기 중에 총 9개 audiencias가 설립되었다. Audiencia는 부왕이 결정하는 민사판결과 장군(capitan-general)이 결정하는 군사판결의 상고심의 역할을 했다. 포르투갈도 브라질에 유사한 식민지통치를 했다. Audiencias와 같은 기능을 하는 *relações* 를 설치했다.

19세기 초 독립 때까지 300여 년이 넘는 식민지 통치를 받으면서, 라틴아메리카에서의 법 인식과 법 적용은 본국인 스페인, 포르투갈과는 확연한

¹ 라틴아메리카 식민지의 법원제도에 관해서는 다음을 참조할 것. 조희문, ‘라틴아메리카 사법제도와 최근의 사법개혁’, 사법개혁과 세계의 사법제도 VI, 서울: 사법발전재단, 2008, pp479-515.

차이가 있었다. 식민지에서 법은 통치수단일 뿐이었다. 나폴레옹이 이베리아 반도를 침공하면서 라틴아메리카에는 1810-1825년 사이에 독립운동이 일어났다. 신생 독립국가들은 미국의 독립정신과 불란서의 계몽주의의 영향을 받아, 미국헌법과 불란서 민법을 도입했다. 라틴아메리카국가들은 불란서 민법전을 모델로 법전화(codification)를 했다. 그러나 절차법은 1855년 스페인 민소법을 모델로 했고, 브라질은 포르투갈 민소법을 모델로 했다. 이와 같이 라틴아메리카는 독립초기부터 대륙법과 보통법의 영향을 동시에 받았다.²

라틴아메리카국가들은 19세기 스페인민소법을 기초로 절차법이 만들어졌기 때문에 몇 가지 공통적 특징이 나타난다. 바로 소송절차의 형식주의와 이에 따른 유사한 소송절차, 그리고 유사한 법정 용어, 법관과 변호사들이 익숙해진 사법보수주의 등이다. 요컨대, 독립 당시 채택된 소송법전들은 식민지시절부터 줄곧 사용되어온 것들을 기초로 만들어진 것이다. 법관의 역할은 사실의 발견과 법의 해석자 역할을 동시에 수행한다. 변호사는 판사가 사실을 발견하고 판단할 수 있도록 증거를 제출하는 역할을 한다. 판사는 당사자들이 제출하는 증거와 주장에 주로 의존하기 때문에 당사자들이 협조를 하지 않고 질질 끌 경우 소송은 장기화될 수 밖에 없는 구조였다.

20세기 후반 민주화와 세계화의 바람을 타고 라틴아메리카 국가들은 민소법의 개정에 지대한 관심을 갖게 되었다. 민사소송의 소송적체가 큰 문제로 지적되었다. 주로 서면으로 진행되는 형식적 민사소송이 현실적으로 문제가 된 것이다. 그래서 민소법의 개정방향은 판사가 적극적으로 소송을 진행하는 것에 초점이 맞추어졌다. 증거수집단계에서부터 판사가 좀 더 적극적으로 소송을 진행하도록 하는 것이었다. 초기심리를 열어 당사자들이 합의할 수 있는 기회를 주고, 집중심리제를 도입하고, 증거제출의 방식을 좀 더 분명히 확정 짓는 것들이 개정의 공통된 특징이었다. 또한, 미국의 경험을 좇아 소액법원이 설치되었다.³

법관이 소송절차를 주도적으로 진행해야 한다는 주문은 결국, 법관이 당사자들과 직접 접촉하여 소송을 신속히 진행하라는 것이다. 기존 법관직권주의

² KARST, Kenneth L..(1975), Law and Development in Latin America, 51-52.

³ Centro de Estudios de Justicia de las Américas (2009). BASES GENERALES PARA UNA REFORMA A LA JUSTICIA CIVIL EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, Santiago, Chile, 37-41.

(inquisitorial)에서 당사자주의(controversial)로의 전환을 의미한다. 여기에는 두 가지 전제조건이 따른다. 법관이 소송진행의 주도권을 잡고 적극적 참여해야 한다는 것과 당사자들이 소송지연을 하지 않도록 선의(*bona fide*)에 기초해야 한다는 점이다. 그래서 각국의 민소법의 개혁을 보면 이러한 원칙들이 근저를 이루고, 또한 심리초기에 조정단계를 두려는 경향을 보인다. 이는 법관이 주도적으로 소송관리를 하도록 주문하는 것이다.

그러나 문제는 하드웨어보다 소프트웨어에서 발생하고 있다. 법제상의 소송개혁이 추진되고 있으나 정작 법관이 적극적으로 소송을 관리할 수 있는 여건이 조성되지 않고 있다. 법관이 부담하는 소송의 숫자가 너무 많은 것이다. 또한, 판사나 법원직원들도 ‘당사자주의’에 대한 이해가 부족하다. 아무리 절차개혁을 하여 판사가 주도권을 갖고 소송을 이끌도록 만들어도 판사가 관심이 없으면 아무 소용이 없다.

소송의 속도를 주도하는 것이 당사자가 아니라 판사라는 인식이 확고해야 한다. 판사가 이러한 인식을 갖고 소송을 주도해야 하고, 또 그러한 여건이 이루어지게 법원행정이나 조직이 구성되어야 또한, 의도적으로 소송지연을 시도하는 악의(*mala fide*)의 당사자들을 징계할 수 있는 시스템이 되어야 한다. 결국, 의식개혁과 판사, 변호사, 법원직원들에 대한 교육이 필요하다.

전반적으로 라틴아메리카 소송문화에서는 아직도 법관직권주의와 당사자주의의 적용을 혼동하는 경우가 많다. 직권주의 시스템을 법관이 소송을 주도하는 것이고, 당사자주의 시스템을 당사자가 소송을 주도하는 것으로 착각하거나 당사자주의에 강한 거부감을 갖는 법관이 많다는 것이다.⁴ 소송절차에서 법관의 역할을 착각하기 때문에 소송의 속도조절은 법관이 아니라 당사자라는 잘못된 인식도 발생하고 있다. 따라서 소송법제의 정비뿐만 아니라 법조인들의 의식개혁과 새로운 소송제도에 적응할 수 있도록 꾸준한 교육이 필요하다.

⁴ Ibid., 44-45.

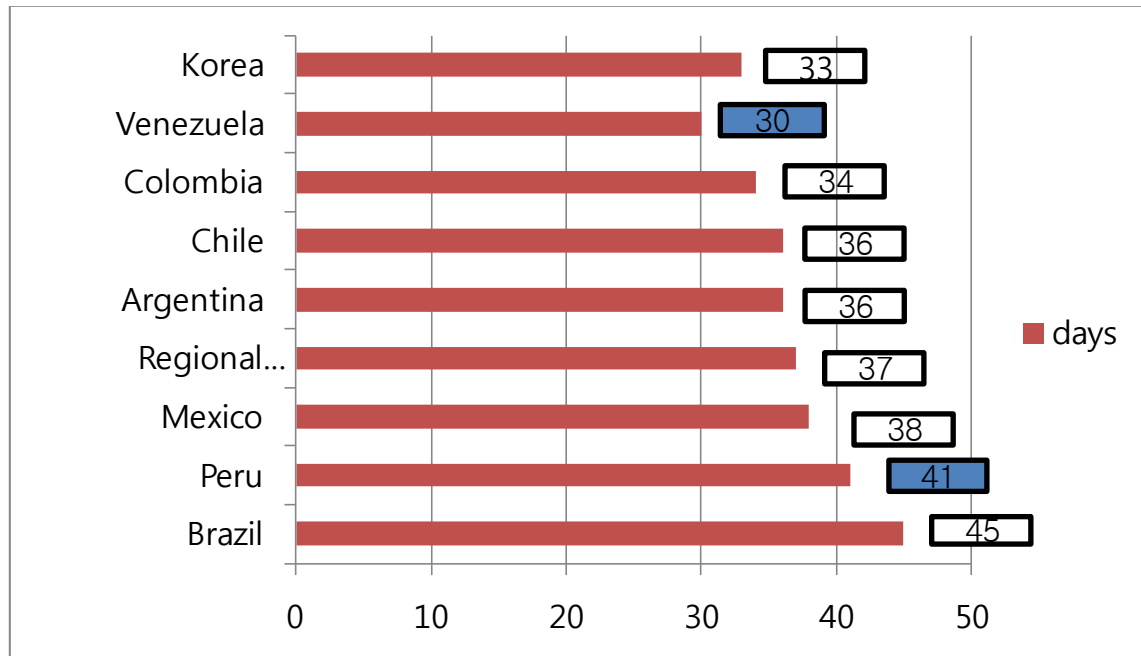
II. 세계은행 계약분쟁해결(Contract Enforcing)분석에서 나타난 라틴아메리카 7개국 계약분쟁 해결절차의 특징

이번 장에서 다룰 내용은 라틴아메리카 주요 7개국인 브라질, 멕시코, 아르헨티나, 콜롬비아, 베네수엘라, 칠레, 페루의 계약분쟁 해결법제를 한국의 법제와 비교하는 것이다. 비교를 위한 데이터는 세계은행(World Bank, WB)의 자료를 사용했다.⁵ 비교분석을 통해 계약분쟁 해결절차에서 걸으로 드러나는 라틴아메리카 7개국의 공통특징과 차이점을 찾아낼 수 있을 것이다. 공통특징을 통해 라틴아메리카 국가들의 법제특징을 찾아볼 수 있을 것이며, 차이점을 통해 각국의 법제특징을 발견해 낼 수 있을 것이다. 또한, 한국의 법제와 비교함으로써 상호간에 드러나는 법제의 차이점을 발견할 수 있을 것이다. 이러한 차이점은 상호 법제교류의 기초자료로 유용하게 사용될 수 있을 것이다.

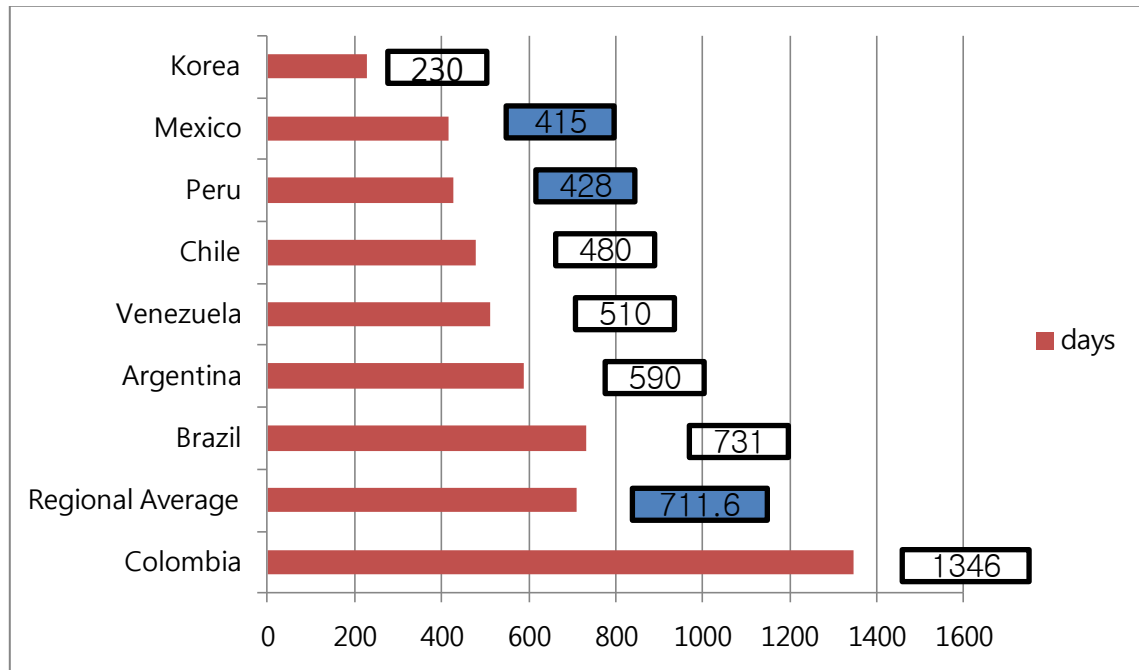
세계은행의 자료는 계약분쟁 해결절차(enforcing contract)를 소송절차의 수(number of procedures to enforce contract), 소요시간(time to enforce contract), 소송비용(cost to enforce contract)의 3개 항목으로 구분했다. 이하에서는 이러한 3개 항목을 살펴보겠다.

아래 표는 비교대상국인 7개국의 계약분쟁 해결절차(Enforcing Contract)에 나타난 소송절차의 숫자를 비교해 본 것이다. 베네수엘라가 29개 절차로 가장 낮은 숫자를 보였고 브라질이 45개 절차로 가장 숫자가 높다. 라틴아메리카 전체의 평균은 37개이다.

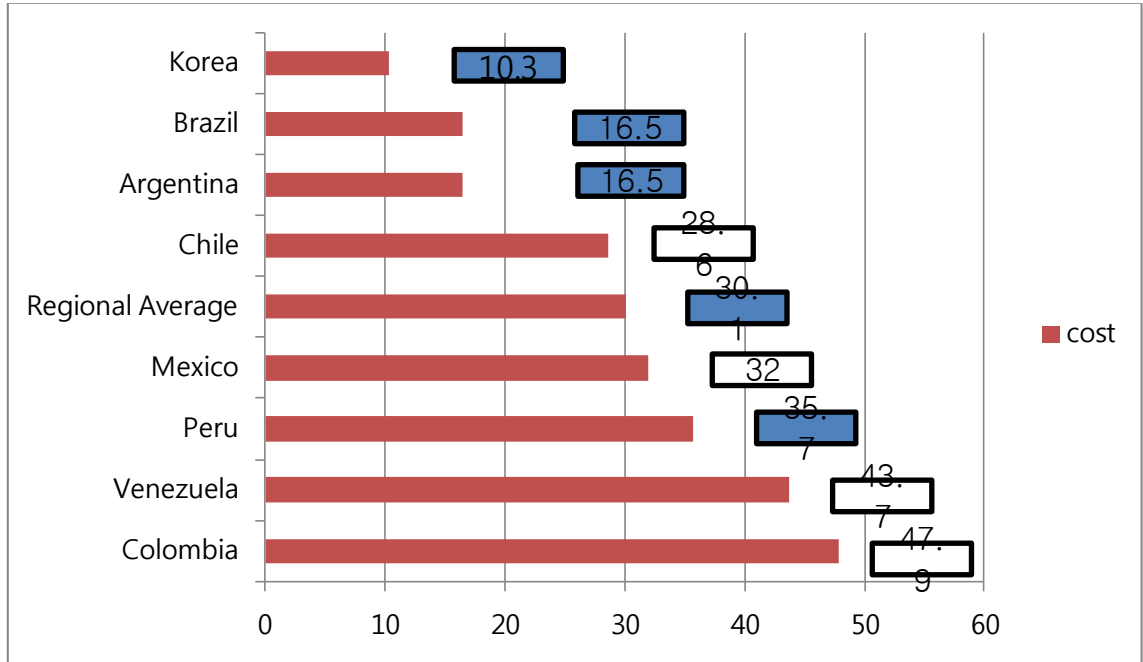
⁵ 여기서는 세계은행 자료의 정확성이나 객관성에 대한 논의는 하지 않는다. 세계은행의 조사방법에 대해서는 다양한 비판이 있으니 관심 있는 분은 이를 참조하기 바란다.



이번에는 이들 국가의 계약분쟁 해결절차에 소요되는 소송기간을 살펴보았다. 아래의 비교표에 나와 있듯이 멕시코가 415일로 가장 짧고 콜롬비아가 1346일로 가장 길다. 라틴아메리카 전체의 평균은 711.6일이다. 페루는 428일로 소송기간이 비교적 짧다. 통상 소송절차의 숫자가 많으면 소송기간이 길어질 것으로 생각될 수 있다. 그러나 7개국을 비교해 보면 이러한 상관관계가 나오지 않는다. 소송절차가 가장 단순한 베네수엘라의 경우 소송기간이 짧아야 하나 510일로 아주 짧다고 할 수 없으며, 소송절차가 41개로 비교적 많은 편에 속하는 페루는 소송기간이 428일로 비교적 짧다.



이번에는 계약분쟁해결절차에 소요되는 비용을 비교해 보았다. 세계은행은 소송비용(cost to enforce contract)에 채권 변제 완료까지 들어가는 변호사 비용, 재판 비용 및 집행비용을 모두 포함하여 소가의 백분율로 계산해 놓았다. 일반적으로 소송기간이 긴 국가의 경우 소송비용이 높고, 소송기간이 짧은 국가의 경우 소송비용이 적다는 것이 통설이다. 한국의 경우는 10.3%로 소송비용이 비교적 낮은 국가에 속한다. 비교대상 7개국 중 소송기간이 가장 짧은 멕시코의 경우 가장 낮은 수치를 보여야 하나 소송비용은 소가의 32%로 상당히 높은 편에 속한다. 소송기간이 2번째로 짧은 페루의 경우 소송비용은 35.7%로 조사대상 7개국 중 5위에 해당한다. 반면, 소송기간이 6위인 브라질은 소송비용이 16.5%로 1위, 소송기간이 4위인 아르헨티나는 소송비용이 16.5%로 브라질과 함께 공동 1위로 가장 낮은 국가이다. 소송기간이 유독 긴 콜롬비아만이 소송비용도 47.9%로 가장 높은 수치를 보였다.

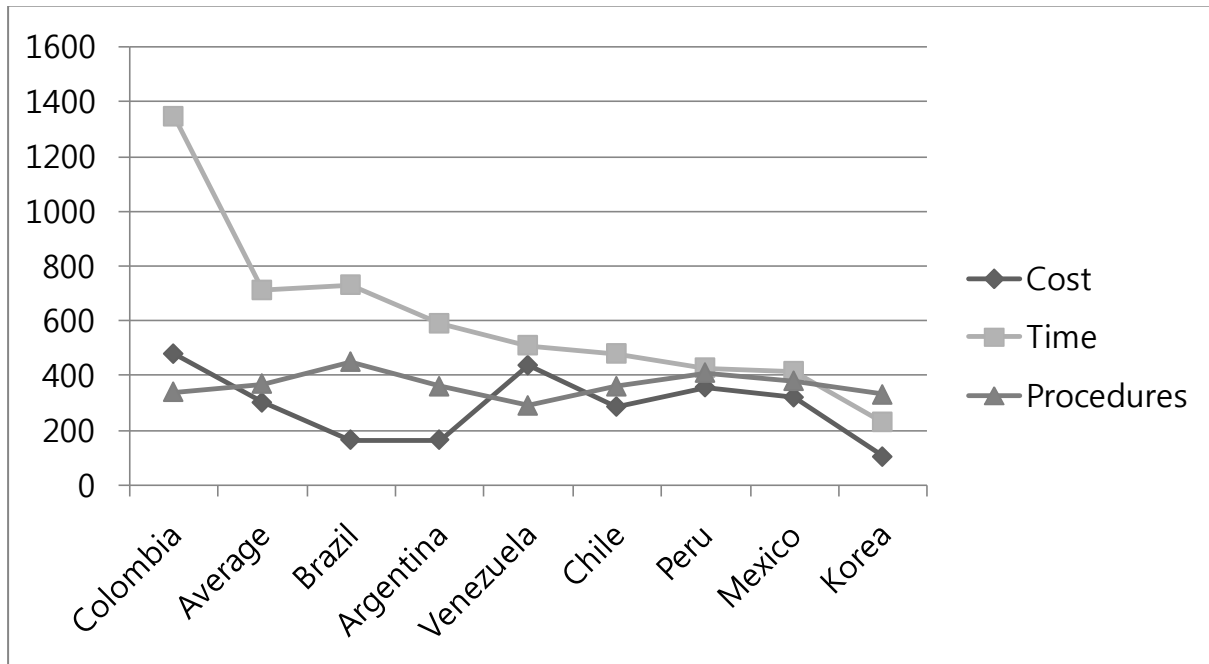


따라서 이러한 수치만으로는 소송절차의 수, 소송기간 그리고 소송비용간에 커다란 상관관계를 찾아낼 수 없다. 즉, 반드시 소송절차의 숫자가 줄어든다고 해서 소송기간이 줄어들 것이라는 객관적 판단을 할 수 없다는 것이다. 그리고 소송기간이 준다고 해서 소송비용이 줄어들 것이라는 결론을 내릴 수도 없다.

세계은행의 자료가 내재적으로는 소송절차의 수를 간소화하면 소송기간이 줄어들고 따라서 소송비용을 단축시킬 수 있다는 방향으로 유도할 수 있다. 그러나 일견 가능한 것 같지만 국가마다 차이가 있다. 어쩌면 세계은행의 3대 판단지수가 일반적인 경우에는 타당할 수 있으나 라틴아메리카의 경우에 달리 나타날 수도 있다. 예를 들어 한국의 경우에는 소송절차의 수·소송기간·소송비용이 비교적 상호관련성을 갖는다. 그러나 이러한 경우도 유사한 상황에 있는 다른 국가들과의 비교를 통해서만 관련성이 있는지를 확인할 수 있을 것이다.

아래 표는 소송절차의 수·소송기간·소송비용을 모두 한 그래프에 넣어보았다. 3개 지수의 상관관계를 살펴보기 위해서다. 비교대상국들과 비교할 때 3개 지수 간에 상관관계를 보여주는 국가는 거의 없다. 2개 지수가 비슷하면 1개 지수는 다른 태양을 보인다.

(소송절차의 수·소송기간·소송비용 등 3개 지수의 전체비교)⁶



그렇다면 세계은행의 지표가 페루의 계약분쟁 해결절차(Enforcing Contract)의 개선에 어떠한 의미가 있을까? 가장 중요한 점은 다른 나라와 비교하여 자국의 현실을 인식할 수 있다는 것이다. 비교법제의 목적은 타국을 통해 자국제도의 장단점을 찾아내어 개선방향을 세울 수 있도록 하는 것이다. 세계은행의 지표에서 나타나는 것만으로도 페루의 개선방향을 세울 수 있다. 즉, 세계은행에서의 순위를 높이려면 페루는 무엇보다 절차의 숫자와 소송비용을 줄여야 한다. 이 분야에서의 개선만으로도 페루의 순위는 획기적으로 개선될 것이다.

아래 도표는 3개 지수를 숫자로 표시하고 각국의 세계순위와 라틴아메리카에서의 순위를 비교한 것이다. 한국은 계약분쟁 해결절차(Enforcing Contract)에서는 큰 비교우위를 보여준다. 반면, 라틴아메리카에서 1위인 아르헨티나의 세계순위는 45위에 불과하다. 3개 지수로만 평가한다면 소송비용과 소송절차의 숫자에서는 크게 뒤지지 않으나 소송기간이 590일로 비교적 많은 기간이 소요된다. 따라서 세

⁶ 도표를 명확히 보여주기 위해 절차와 소송비용에 10을 곱했다.

계순위를 올리려면 소송기간을 단축하는데 역점을 두어야 한다. 라틴아메리카에서 4위, 세계순위가 68위인 칠레의 경우는 소송비용을 낮추고 소송기간을 단축시키면 세계순위가 낮아질 수 있다. 비교적 단순비교이지만 법제개선방향을 찾아내는 데는 상당히 효과적이라 생각된다. 페루의 경우는 라틴아메리카에서의 순위가 18위, 세계순위는 110위로 크게 뒤쳐져 있다. 순위가 낮은 이유는 소송기간보다는 소송비용과 소송절차의 수에 문제가 있기 때문이다. 페루의 소송비용은 35.7%로 7개국 중 베네수엘라(43.7%), 콜롬비아(47.9%)에 이어 3번째로 높다. 그리고 소송기간은 428일로 멕시코(415일)에 이어 2위로 짧은 소송기간을 보여주고 있지만, 소송절차가 41개로 7개국 중 브라질에 이어 6위에 위치해 있어 소송절차의 숫자를 줄여야 한다는 결론이 나온다.

| | Cost (%) | Time (day) | Procedures (unit) | Rank (Latin America) | Rank (World) |
|-----------|----------|------------|-------------------|----------------------|--------------|
| Korea | 10.3 | 230 | 35 | 2(OECD) | 2 |
| Average | 30.1 | 711.6 | 37 | | |
| Argentina | 16.5 | 590 | 36 | 1 | 45 |
| Chile | 28.6 | 480 | 36 | 4 | 68 |
| Venezuela | 43.7 | 510 | 29 | 7 | 74 |
| Mexico | 32 | 415 | 38 | 8 | 81 |
| Brazil | 16.5 | 616 | 45 | 19 | 98 |
| Peru | 35.7 | 428 | 41 | 17 | 110 |
| Colombia | 47.9 | 1346 | 34 | 25 | 150 |

그렇다면 소송절차의 수와 소송비용을 줄이는 방법은 무엇일까? 비교대상 7개국 중 소송절차의 수가 적은 나라와 소송비용이 저렴한 국가들을 찾아내어 제도개선의 타깃으로 삼는 것도 방안중의 하나이다. 즉, 한국뿐만 아니라 라틴아메리카 비교대상국 중 비교적 양호한 국가들을 찾아내어 페루의 법제와 비교하는 것이다.

아래 도표는 소송절차의 수와 소송기간이 비교적 양호한 국가와 소송비용이

양호한 국가를 찾아내기 위해 만든 것이다. 페루가 소송기간이 양호함에도 불구하고 다시 소송기간을 분석하는 이유는 세계은행이 소송절차를 3단계로 세분화해 놓았기 때문이다. 각각의 단계에서 페루보다 소송기간이 더 짧은 국가가 있으면 페루가 관심을 가질 수 있기 때문이다. 아래 도표 Procedures & Time에서는 소송절차를 세계은행의 분류항목인 Filing and Service와 Trial and Judgment, 그리고 Enforcement of Judgment로 세분화하여 각각의 절차에 소요되는 시간과 절차의 수를 적은 것이다. 그 목적은 이미 설명했듯이 소송절차의 수와 소송기간 간에 별다른 상관관계가 없다면 각각의 단계에서 가장 적은 절차와 소송기간을 보여주는 라틴아메리카 국가들을 찾아내려는 것이다. 이를 통해서 페루는 모범사례로 참조할 수 있는 타깃국가를 찾아낼 수 있을 것이다.

이러한 단순방식을 통해 살펴보면 filing and service단계에서는 브라질과 칠레, trial and judgment단계에서는 멕시코와 페루, Enforcement of Judgment단계에서는 아르헨티나와 베네수엘라가 모범국이라 할 수 있다. 즉, 페루의 경우 이들 국가와 비교한다면 filing and service단계에서 많은 시간이 걸리는 반면 정작 Trial and Judgment단계에서는 다른 국가에 비해 오히려 모범적이다. 그리고 Enforcement of Judgment단계에서는 상대적으로 많은 시간이 걸린다. 그래서 단순비교만 한다면 페루는 Filing and Service단계와 Enforcement of Judgment단계에서 소송기간을 단축시킬 수 있는 가능성이 있다.

| Procedures & Time | | | | | | | | |
|--------------------|-------|--------|------|-------|-----------|-----------|--------|----------|
| | Korea | Mexico | Peru | Chile | Venezuela | Argentina | Brazil | Colombia |
| Procedures | 33 | 38 | 41 | 36 | 30 | 36 | 45 | 34 |
| Time | 230 | 415 | 428 | 480 | 510 | 590 | 731 | 1346 |
| filing and service | | | | | | | | |
| days | 20 | 42 | 82 | 30 | 95 | 150 | 41 | 68 |
| procedures | 5 | 8 | 11 | 9 | 9 | 12 | 12 | 7 |

| | | | | | | | | |
|-------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Trial and Judgment | | | | | | | | |
| days | 90 | 190 | 171 | 270 | 320 | 320 | 365 | 913 |
| Procedures | 18 | 13 | 18 | 13 | 11 | 13 | 17 | 13 |
| Enforcement of Judgment | | | | | | | | |
| days | 120 | 183 | 175 | 180 | 95 | 120 | 210 | 365 |
| procedures | 10 | 17 | 13 | 14 | 9 | 12 | 16 | 14 |

아래 비교표는 같은 방식으로 소송비용을 승소 당사자가 채권 변제 완료 시 까지 소요되는 변호사 비용(attorney cost), 재판비용(court cost), 그리고 집행비용(enforcement cost)을 항목별로 단순 비교한 것이다. 페루는 이미 언급했듯이 7개국 중 소송비용이 5위에 해당할 정도로 소송비용이 높다. 소송비용을 세분화하면 어느 곳의 소송비용이 높은지를 파악할 수 있고 개선안을 강구할 수 있을 것이다. 아래도표에서 보여지는 바와 같이 소송비용 면에서는 브라질과 아르헨티나가 모범 국가에 속한다. 이들 국가에 비하면 페루는 전체 소송비용(35.7%) 중 변호사 비용(30%)과 법원비용(4.7%)이 모두 높아 서민의 법원이용을 어렵게 하는 요인이 될 수 있다.

| Comparison of cost to enforce contract | | | | | | | | | |
|--|----------------------------|-------|--------|--------|-----------|------|-------|----------|-----------|
| | | Korea | Brazil | Mexico | Argentina | Peru | Chile | Colombia | Venezuela |
| Costs (% of claim) | | 10.3 | 16.5 | 32 | 16.5 | 35.7 | 28.6 | 47.9 | 43.7 |
| | Attorney cost (% of claim) | 9 | 12.6 | 20 | 11 | 30 | 15 | 23.2 | 21.5 |
| | Court cost (% of claim) | 0.6 | 2.8 | 5 | 4.5 | 4.7 | 5 | 12.6 | 7.2 |

| | | | | | | | | | |
|--|-------------------------------------|-----|-----|---|---|---|------|------|----|
| | Enforcement Cost (% of claim) | 0.7 | 1.1 | 7 | 1 | 1 | 8.58 | 12.1 | 15 |
|--|-------------------------------------|-----|-----|---|---|---|------|------|----|

III. 세계은행 계약분쟁해결 자료분석에 기초한 라틴아메리카 7개국과 한국의 계약분쟁 해결절차(Enforcing Contract) 법제비교

제 II장에서는 세계은행의 데이터를 갖고 비교대상인 라틴아메리카 7개국의 계약분쟁해결절차의 순위를 분석해 보았다. 이를 통해 세계은행이 사용하는 소송절차의 수·소송기간·소송비용이 별다른 상관성이 없다는 것도 알아내었다.

페루의 경우 비교대상국 중 소송절차의 숫자와 소송비용이 세계순위를 110위로 낮추는데 큰 역할을 하고 있는 점도 알아내었다. 즉, 페루가 세계순위를 끌어올리기 위해서는 우선적으로 소송절차의 숫자와 소송비용을 낮추어야 한다는 점도 밝혔다. 특히, 전체 소송비용(35.7%) 중 변호사 비용(30%)과 법원비용(4.7%)이 모두 높아 서민의 법원이용을 어렵게 하는 요인이 될 수 있다는 점도 밝혔다. 또한, 페루는 소송기간이 비교적 적게 소요되지만, filing and service와 enforcement of judgment절차에서 기간이 많이 소요되는 것도 찾아내었다. 즉, 이 두 단계에서 소송기간을 단축할 수 있으면 세계은행에서 페루의 순위가 상당히 상승할 수 있는 여력이 있을 것이다.

그래서 이번 장에서는 비교대상국인 7개국의 계약분쟁 해결절차(enforcing contract)를 좀 더 구체적으로 살펴보겠다. 그리고 7개국과 한국의 법제를 비교함으로써 상호간 어떠한 유사점과 차이점이 있는지도 살펴보고 하겠다. 논의의 순서는 소송절차에서 filing and service단계, trial and judgment단계, enforcement of judgment단계를 각각 비교해보고, 그 다음으로 소송비용에 관해서 비교해보도록 하겠다.

1. Filing and Services 단계

Filing and Services절차에서 페루가 눈 여겨 보아야 할 모델국가는 한국 외에 라틴아메리카에서는 브라질과 칠레이다. 한국은 20일, 그리고 칠레와 브라질이 각각 30일과 41일이 소요된다. 이는 페루의 81일에 비해 상당한 차이가 있다. 아래 표

에 보이는 바와 같이 7개국 중 아르헨티나(150일)와 베네수엘라(95일)를 제외하고 가장 길다. 아래 표를 검토해보면 한국, 칠레, 브라질, 멕시코가 비교적 filing and service가 신속하며, 콜롬비아, 페루, 베네수엘라, 아르헨티나는 비교적 늦은 국가에 속한다. 그러면 이러한 국가들 간에는 어떠한 유사성과 차이점이 있는지 살펴 보겠다.

라틴아메리카 국가들의 filing and services를 지연시키는 소송제도에 대표적인 것으로 2가지가 발견된다. 하나는 pre-trial conciliation system이다. 아르헨티나, 콜롬비아, 페루는 법원에 소송을 제기하기 위해서는 의무적으로 조정(conciliation)을 먼저 해야 한다. 강제조정제도(mandatory conciliation system)인 것입니다. 강제조정제도는 분쟁을 법원에 제기하기 전에 조정을 통해 당사자 간에 해결을 모색한다는 점에서는 바람직하다. 그러나 아래 도표에서 보는 바와 같이 강제조정제도를 택한 국가들은 모두 소송기간이 길다는 단점이 있다. 또한, 이미 법원에서 분쟁을 해결하려고 마음먹은 당사자들을 강제적으로 조정부터 하라고 해서 조정이 제대로 이루어지기 어렵다. 오히려 법원에 소장이 제출된 후에 조정을 주선하는 것이 더 효과적일 수 있다. 즉, 조정을 법원소송의 한 절차로 집어넣은 것을 생각해 볼 필요가 있다. 즉, 소장이 접수되면 판사가 소송의 성격에 따라 pre-trial conciliation을 시도하거나 법원연계 조정(court-annexed conciliation)을 하는 제도를 고려해볼 필요가 있다. 한국을 비롯하여 상당수의 국가들이 이러한 법원연계 조정제도를 도입하고 있다.

다른 하나는 소장의 전달방식이다. 라틴아메리카국가들은 교부송달(직접전달방식, physical summon delivery system)을 원칙으로 하고 있다. 한국도 교부송달을 원칙으로 한다. 본인을 만나지 못한 경우에는 사무원, 고용인, 동거자가 교부할 수 있도록 했다(보충송달). 그리고 한국은 교부송달이 불가능한 경우에 대비하여 우편송달, 유치송달, 공시송달 등이 가능하도록 하여 빠른 시일 내에 송달이 이루어지도록 했다.

그러나 세계은행 자료를 보면 **멕시코의 경우 공시송달이 없는 듯하다.** 즉, 법원 집달리 등을 통한 소장송달만이 가능하기 때문에 소장의 송달이 시간이 많이 소요된다. 페루의 경우에는 첫 번째 송달이 실패하는 경우 다음 절차가 불명확하다. 이러한 현상은 콜롬비아에서도 보인다. 그리고 원고측이 송달 증명서를 법원

에 제출하도록 되어 있어 소장송달에 어려움이 많은 듯 하다. 우편송달로 대체하는 가능성을 고려해볼 필요가 있다. 페루의 경우 넓은 영토와 산악지대의 특성상 교부송달에는 상당한 한계가 있기 때문에 다양한 대체방식을 고려하는 것이 좋다.

| Filing and Service | | | | | | | | |
|--------------------|-------|--------|------|-------|-----------|-----------|--------|----------|
| | Korea | Mexico | Peru | Chile | Venezuela | Argentina | Brazil | Colombia |
| days | 20 | 42 | 82 | 30 | 95 | 150 | 41 | 68 |
| procedures | 5 | 8 | 11 | 9 | 9 | 12 | 12 | 7 |

| State with mandatory conciliation | | | | | |
|-----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|----------------------------|----------------------|-------------------|
| | Mandatory Conciliation or mediation | (pre-trial) mediation hearing | closing of evidence period | pre-trial conference | framing of issues |
| Korea | x | o | o | o | o |
| Brazil | x | o | o | o | o |
| Mexico | x | x | x | x | x |
| Argentina | o | o | o | o | x |
| Peru | o | x | o | o | x |
| Colombia | o | x | o | o | x |
| Venezuela | x | x | x | x | x |
| Chile | x | o | o | x | x |

2. Trial and Judgment 단계

Trial and Judgment절차에 있어서는 페루는 라틴아메리카 국가 중에서 상당히 모

범적인 국가이다. 총 171일이 소요되어 7개국 중에는 가장 빠르다. 그러나 한국의 90일에 비해서는 상당히 뒤진다. 그런데 페루는 소송절차 수에 있어서는 멕시코(13개), 베네수엘라(11개), 칠레(13개), 콜롬비아(13개)에 비해서는 상당히 뒤떨어지는 18개에 달한다. 소송절차의 수가 많다고 해서 소송기간이 긴 것이 아니라는 것을 페루가 잘 보여준다. 한국의 경우도 소송절차의 수는 18개로 많은 편이나 소송기간은 90일에 불과하다. 그러나 다른 나라에서 소송절차를 간소화할 수 있다면 페루의 경우에도 소송절차의 수를 줄이는 것이 어렵지는 않을 것이다. 7국을 비교하면서 나타나는 소송을 지연시키는 공통적인 특징은 다음과 같다.

| Trial and Judgment | | | | | | | | |
|--------------------|-------|--------|------|-------|-----------|-----------|--------|----------|
| | Korea | Mexico | Peru | Chile | Venezuela | Argentina | Brazil | Colombia |
| Days | 90 | 190 | 171 | 270 | 320 | 320 | 365 | 913 |
| procedures | 18 | 13 | 18 | 13 | 11 | 13 | 17 | 13 |

첫째, 라틴아메리카 7개국에서 공통적으로 나타나는 현상은 선결적 항변이 제기되면 본안소송이 중지된다는 것이다(suspensive effect of preliminary exemptions). 반면, 한국의 경우에는 선결항변에 정지효력이 없다. 라틴아메리카국가에서는 선결항변이 해결될 때까지 본안심리가 중단되기 때문에 그만큼 소송지연수단으로 사용될 수 있다. 한국에서는 사실심의 변론종결 전까지 당사자들이 항변을 할 수 있고, 재판부에서는 본안과 동시에 판단을 진행한다.

둘째는 집중심리제도(concentrated trial system)이다. 한국은 2002년 집중심리제를 도입하여 소송기간을 단축시켰다. 집중심리가 가능 하려면 법관뿐만 아니라 당사자들의 협조가 필요하다. 우선, 서면에 의한 쟁점정리절차를 도입했다. 즉, 원고는 소장에 주장의 근거가 되는 서증을 첨부하도록 했고, 피고는 소장부분을 송달받은 뒤 30일내에 답변서를 제출하도록 했다. 동 기일내에 답변이 없는 경우 무변론 판결이 가능하도록 하여 원고의 출석부담을 줄이고 소송의 촉진을 도모했다. 피고의 답변서가 제출되면 재판장은 변론준비절차를 거칠 필요가 없는 경우를 제

외하고는 모든 사건을 변론준비절차에 회부하여 사전에 쟁점과 증거를 정리하도록 했다. 피고의 답변서가 제출되면, 원고가 피고의 답변서에 반박준비 서면을 제출하고, 피고는 이에 대한 재반박 준비서면을 제출하고, 원고는 다시 이에 대한 재재반박 준비서면을 제출하는 등의 서면공방을 통해 쟁점을 정리하고 증거신청을 완료하도록 하는 것이다. 이 과정에서 당사자가 주장에 대한 증거자료를 제출하지 않는 경우 재판장은 이를 실기한 공격방어방법으로 간주할 수 있도록 했다. 또한, 서면쟁점정리과정에서 재판장이 조정이나 화해가 가능하다고 판단하면 변론기일의 지정대신 조정이나 화해를 통해 분쟁을 해결하도록 할 수 있다. 이렇게 서면쟁점정리 절차가 종료되면 재판장은 필요하다고 판단하면 당사자들을 불러서 쟁점을 정리하고 제출할 증거와 증인을 확정짓는다. 이를 통해 변론기일에 이러한 쟁점과 증거에 집중하도록 함으로써 신속하게 사건을 해결하도록 할 수 있는데 이를 임의적 변론준비제도(framing of issues & evidence in pre-trial)라고 한다. 이렇게 준비가 되면 변론기일(oral hearing)에는 당사자들은 판사 앞에서 주로 제출된 증거와 증인을 집중적으로 심리한다. 그래서 이를 집중심리원칙(concentrated trial principle)이라고 한다. 이러한 집중심리가 이루어지려면 판사가 주도권을 잡고 당사자들이 충분히 자신들의 주장을 펼칠 수 있도록 기회를 주어야 하고 심리를 통제할 수 있어야 한다. 그래서 판사가 직권주의(inquisitorial system)대신 당사자주의(controversial system)의 소송기법에 잘 적응해 있어야 한다.

라틴아메리카 7개국의 경우 집중심리제도와 유사한 제도를 택한 국가로는 브라질, 멕시코, 페루, 콜롬비아가 있다. 이중 브라질, 콜롬비아, 아르헨티나는 임의적 변론준비제도를 설치해 놓았다.⁷ 멕시코, 페루, 콜롬비아는 원고의 재답변서 제출기한을 정해 놓아 소송지연을 방지하고 있다. 그러나 이러한 조치들이 있다고 해서 집중심리제도를 도입했다고 말하기에는 무리가 있다. 특히, 브라질, 멕시코, 페루, 아르헨티나, 콜롬비아는, 한국과 달리, 증거제출 마감일을 변론기일 이후로 정해놓아 집중심리제도의 취지와 맞지 않는다.

한편, 베네수엘라에는 다른 나라와 특이하게 3차례의 휴정단계가 있다. 첫 번째는 준비서면 제출을 위해, 두 번째는 변론준비를 위해, 세 번째는 변론 중에 결

⁷ 세계은행의 자료는 브라질의 경우 Framing of Issues, 아르헨티나와 콜롬비아는 pre-trial conference on procedure라 표현하고 있는데, 내용은 임의적 변론준비제도와 같다.

정할 수 있도록 했다.

셋째는 소송진행 중 조정이나 화의제도의 도입이다. 7개국 중 브라질과 아르헨티나, 칠레는 조정절차를 명시해 놓았다. 아르헨티나는 특이하게 제소조건으로 조정절차를 먼저 거치도록 해놓고, 소송 중에 다시 조정을 할 수 있도록 중복 규정해 놓아 소송지연의 요인이 될 수 있다.

3. Enforcement of Judgment 단계

IFES의 아르헨티나, 멕시코, 페루 사례연구에 따르면 판결집행을 더디게 하는 요인으로 과도한 형식주의와 절차가 주된 원인으로 지적된 바 있다.⁸ 실질적인 판결집행보다는 집행형식에 법률의 초점이 맞춰져 있다는 것이다. 그래서 집행권원을 갖고 있더라도 집행절차의 형식적 하자를 문제 삼으면 소송기간은 충분히 길어질 수 있는 여지가 있다. 이에 따라 변호사의 조력은 필수적이 되어 시간뿐만 아니라 비용도 많이 들 수밖에 없는 구조로 되어 있다. 세계은행이 형식주의를 측정하기 위해 13가지 지표를 적용한 결과 3개국 모두 과도하게 높은 수치가 나왔다고 한다. 아래 도표에서와 같이 집행비용, 채무자의 재산파악 및 재산도파는 라틴아메리카 국가들에서 공통적으로 나타나는 현상이다.⁹

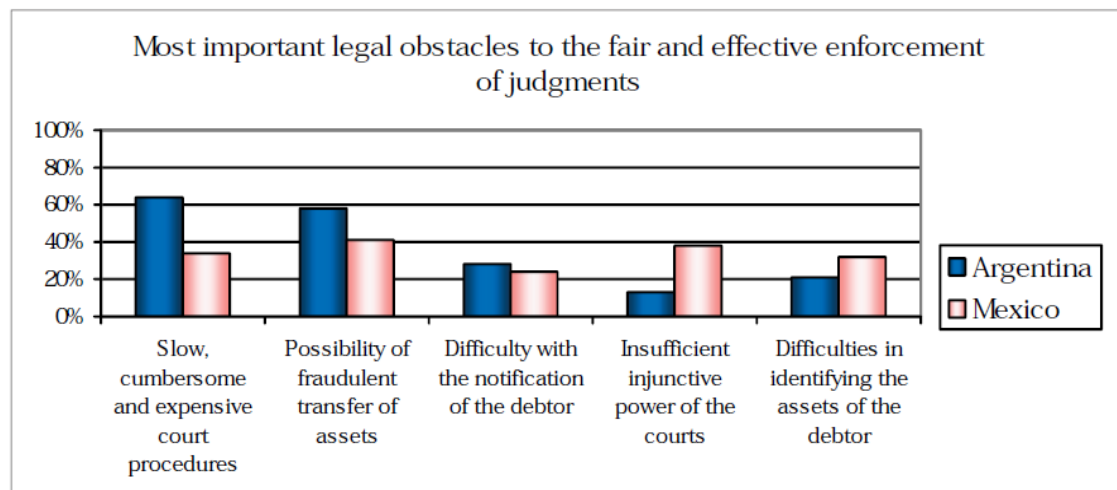
소액사건을 주로 취급하는 평화법원(*Peace court, justicia de paz*)의 예가 이러한 문제점에 대한 해결가능성을 바로 보여준다.¹⁰ 판사가 당사자와 직접 접촉이 가능하여 그만큼 부패가능성이 낮고, 소송기간이 짧고, 저렴한 비용에 형식적 절차도 적으며, 또한 변호사 없이 나홀로 소송이 가능한 평화법원에 대한 페루국민의 만족도가 높은 것으로 나타났다. 서민의 법원접근성을 높이기 위한 소액사건전담법원은 라틴아메리카에서 2가지 형태로 발전되어 왔다. 하나는 소액채권을 해결하기 위한 소액사건법원으로 브라질에서 발달했고, 다른 하나는 직업법관이 아닌

⁸ HENDERSON, Keith et al.(2004). Regional Best Practices: Enforcement of Court Judgments –Lessons Learned from Latin America, 7-8.

⁹ Ibid. 9.

¹⁰ 라틴아메리카 여러 국가에서 사용하는 1심 법원인 *juzgado de paz*와 달리 주로 변호사 등이 법관이 되어 관습이나 관행, 형평과 선에 의해 해결하는 법원으로 콜롬비아, 페루, 베네수엘라 등에서 발전해왔다. CEJA, Centro de Estudios de Justicia de las Américas (2009). BASES GENERALES PARA UNA REFORMA A LA JUSTICIA CIVIL EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, 10-11.

변호사 등 시민법관을 통해 화의로 해결하는 평화법원의 형태로 발전했다.



Enforcement of Judgment절차에서는 아래 표에 나타난 바와 같이 페루의 소요기간이 175일로 모델국가인 한국 110일, 아르헨티나 120일, 베네수엘라의 95일에 비해 길다. 따라서 동 부분에서 개선할 수 있는 부분들이 있을 것이다.

| Enforcement of Judgment | | | | | | | | |
|-------------------------|-------|--------|------|-------|-----------|-----------|--------|----------|
| | Korea | Mexico | Peru | Chile | Venezuela | Argentina | Brazil | Colombia |
| Days | 120 | 183 | 175 | 180 | 95 | 120 | 210 | 365 |
| Procedures | 10 | 17 | 13 | 14 | 9 | 12 | 16 | 14 |

라틴아메리카국가들의 공통점은, 한국과 달리, 강제집행단계에서 변호사를 선임한다는 것이다. 또 다른 특징은 원고가 지불한 강제집행비용을 패소한 피고에게 부담시키는 제도(reimbursement of plaintiff's enforcement fees)가 멕시코와 베네수엘라에는 없다는 점이다. 한국을 포함하여 다른 국가들은 모두 피고에게 강제집행비용을 전가한다.

그러나 세계은행의 자료에서는 각국의 강제집행에 어떠한 차이가 집행기간에 영향을 주는지 바로 확인할 만한 특징이 발견되지 않는다. 그래서 한국의 집행절

차의 특징과 비교하는 것이 더 확연한 차이를 줄 수 있을 것 같다. 한국의 경우 집행절차를 효과적이고 신속하게 하기 위한 방법으로 2가지 방법이 특징적이다.

한가지는 가집행(provisional execution)이 가능하다는 점입니다. 가집행은 아직 확정판결이 나오지 않은 경우에 해당되기 때문에 1심의 확정판결을 가정하는 세계은행의 데이터와는 무관하다. 판결의 신속한 집행을 원하는 한국문화를 대변하는 제도이다. 이러한 가집행제도가 라틴아메리카국가에게 가능할지 의문이지만 Enforcing Contract 자체가 결국은 신속한 집행을 통해 채권을 회수하는 것이라면 충분히 고려해볼 만한 가치는 있습니다.

다른 한가지는 채무자의 재산파악(identification of defendant's assets)이 비교적 신속하다는 점이다. 채무자의 부동산을 파악할 수 있도록 법원과 유관기관과의 전산화시스템이 잘 설계되어 있다. 집행판결을 받으면 채권자는 법원에 재산명시신청을 하여 채무자가 재산목록을 법원에 제출하도록 했다. 채무자가 재산을 다 명시하지 않았다고 판단될 경우 법원에 재산조회신청을 할 수 있다. 이를 통해 채권자는 모든 금융기관에서 채무자 명의로 되어있는 금전자산을 조회할 수 있도록 했다.

4. Cost to Enforce Contract

세계은행의 자료는 소송비용(cost to enforce contract)을 승소 당사자가 채권 변제 완료 시까지 소요되는 변호사 비용(attorney cost), 재판비용(court cost), 그리고 집행비용(enforcement cost)으로 구분했다.

페루는 소송비용이 7개국 중 5위에 해당된다. 한국(10.3%), 아르헨티나(16.5%), 브라질(16.5%)에 35.7%로 월등히 높다. 이중, 변호사 비용(30%)은 7개국 중 가장 높아 동 부분에 대한 면밀한 검토가 필요하다. 법원비용(4.7%) 또한 다른 나라에 비해 높은 수준이다. 소송비용의 절감은 서민의 법원이용을 확대한다는 점에서 적극적인 개선방안을 강구할 필요가 있다.

라틴아메리카국가들은 원칙적으로 민사소송에서 변호사 강제주의를 택하고 있다. 그래서 소송진행을 위해서는 반드시 변호사의 조력을 받아야 한다. 또한,

변호사 비용은 소송비용의 일부로 보아 법원이 패소자로부터 변호사비용을 보전 받을 수 있도록 결정해 주는 것이 원칙이다. 이러한 이유로 라틴아메리카국가에서는 서민들의 법원이용이 상당한 부담이 된다. 더구나 변호사의 수가 적은 국가일수록 변호사비용이 많이 들 수 밖에 없는 구조이다. 이러한 소송구조 때문에 사법부에 대한 불신뿐만 아니라 법원접근성에 대한 불만은 상상을 초월한다. 아래 여론조사기관인 Latinobarometro 2007의 조사는 각국별로 법원접근성에 있어 차이가 있다고 믿는 국민의 통계수치이다.¹¹ 소송형식주의는 법원불신과 접근성에 대한 문제점을 같이 유발시켜 동시에 해결되어야 하는 동일문제이다.



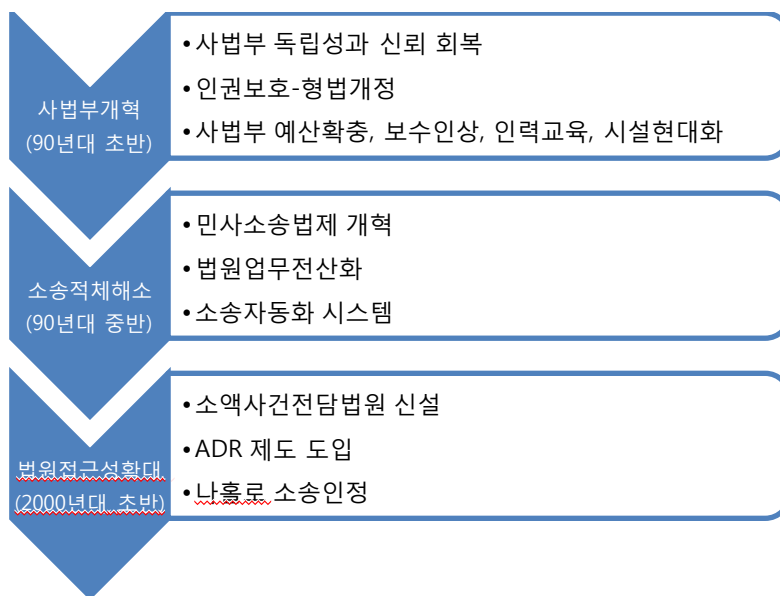
Fuente. Latinobarómetro 2007.

¹¹ Ibid. 15-16.

IV. 라틴아메리카의 사법개혁

1. 라틴아메리카 사법개혁의 특징

라틴아메리카국가들의 사법개혁은 80년대 중반에 시작되었다. 과거 군사·독재 정권으로부터 민간정부로 이양되면서 민주화의 열풍과 시장경제의 영향으로 인권 보호와 사법부의 개혁이 사법개혁의 중심점이 되었다. 이후 소송적체의 해소를 위한 민사소송법제의 개정과 서민층의 법원이용 문턱을 낮추기 위한 노력 등 사법개혁은 아직도 진행 중이다. 그러나 벌써 30년에 가까운 경험에 비한다면 그 성적표는 아직 만족할 만한 수준이 아니다. 정부주도의 일방적인 사법개혁, 예산 부족, 인력부족 등 여러 원인이 지적되고 있다. 라틴아메리카 국가들의 사법개혁 내용을 살펴보면 시기적으로 대략 다음의 3가지 단계로 분류할 수 있다.



첫 번째 단계는 사법부의 독립과 형사법제의 정비였다. 80년대 후반에서 90년대 초 민주화 열풍이 불면서 인권보호와 이에 따른 형법의 개정이 있었다. 사법부의 불신이 높았기 때문에 인권보호를 위한 형사제도의 개혁과 사법부의 개혁은 동시에 진행되었다. 라틴아메리카의 민간정부는 인권보호, 형법정비, 법원의 독립성 확보 등을 추진했다. USAID 등 대외원조기관들도 이러한 인권보호를 위한 법

률개혁과 법원개혁에 집중적으로 자금지원을 했다. 그 결과 인권관련 주요법전이 정비되었고 법원의 예산 증액, 법원독립성 확보 등 상당한 성과가 있었다.

둘째 단계는 90년대 중반부터 본격화된 법원의 소송적체현상을 해소하기 위한 민사법개혁(reforming civil justice)이었다. 소송적체가 경제발전에 저해요인이 된다는 경제적 논리가 도입되었다. 민사절차법과 법원행정 자동화 (reform of procedures and automation)에 집중적인 개혁이 추진되었다. 이에 소요되는 막대한 개혁비용은 외부로부터 지원이 있었다. USAID 등 정부의 해외원조기금 외에도 World Bank, IDB 등 국제금융기관들도 사법개혁에 금융지원을 하기 시작했다. 소송법제가 개정되었고 법원서비스도 상당히 향상되었고, 소액사건 전담법원 등 새로운 법원들도 설치되었다.

셋째 단계는 서민층의 법원접근성(access justice) 확보이다. 현재 각국의 사법개혁에서 가장 큰 관심을 쏟고 있는 분야이다. 돈 없는 서민도 법원의 혜택을 받아야 하는 것이 라틴아메리카의 헌법정신이다. 각국은 주로 소액사건법원의 설치, (변호사의 조력이 필요 없는) 나홀로 소송, 조정이나 중재(conciliation or arbitration) 등의 ADR도입 등 다양한 방안을 내놓고 있다.

2. 사법부의 독립과 형사법제의 정비

민주화는 정부체제에 대한 반성, 즉 오랜 기간 독재정권하에서 녹슬었던 정부기구의 민주화를 수반한다. 그래서 모든 정부기구가 개혁의 대상이 되었다. 이러한 정부기구개혁에 대해서는 반대도 많고 개혁방향에 대해 이견도 많기 때문에 항상 논란의 대상이 되었다. 그런데 유독 사법부의 개혁에 대해서는 개혁방향이나 그 내용에 대해서도 비교적 충분한 공감대가 형성되어 바로 시행이 가능했다. 그 이유에 대해서는 다양한 설명이 있다. 그 중에서 가장 신빙성이 있는 설명은 사법부에 대한 부정적인 인식이다. 사법부는 항상 정부의 사냥개 역할을 했다는 부정적인 시각이다. 어느 권력이 정권을 잡던 항상 정부권력편이라는 사법부에 대한 부정적인 인식이다. 사법부나 검찰, 경찰 모두가 법 집행기관으로써 항상 독재정부를 보호하는데 충실했다는 것이다. 그렇다면

민주사회에서는 사법부를 외부간섭에 견딜 수 있도록 충분한 독립성을 보장해 주어야 한다는 것이 일치되는 시각이다. 이런 점에서 초기 사법부개혁은 **사법부의 독립성확보**에 초점이 맞추어졌다.

그렇다면 사법부의 독립성 확보는 어떻게 이루어져야 하는가? 그 방법에 대해서는 나라마다 차이가 있다. 그럼에도 불구하고 한가지 흥미로운 점은 사법부의 부정부패가 심각하다는 공통적인 인식이었다. 라틴아메리카국가의 내부동인을 본다면 사법부의 부정부패근절과 서민들의 제한된 법원접근성의 확대는 확실히 민주회복의 열망에서 비롯되었다고 보여진다. 그리고 소송적체현상이나 소송지연의 문제는 민주화보다는 소송경제의 관점에서 접근하는 것이 더 타당성이 있어 보이나 민주화와 연결하여 그 정당성을 찾으려는 노력은 곳곳에서 찾아볼 수 있다. 즉, 소송적체가 심화되면 그 과정에서 법원을 매수하려는 시도가 많아지기 때문에 부정부패의 온상이 될 수 있기 때문에 서민에게는 절대적으로 불리한 소송구조가 될 수 있다는 주장이다. 또한, 소송적체와 불투명한 소송구조는 외국인투자유치에 불리하게 작용한다는 주장도 있다.

그래서 90년대 초 라틴아메리카 사법개혁은 사법부의 독립성확보와 부패척결을 위한 사법조직의 개혁과 서민의 법원접근성 확대와 민주절차의 회복을 위한 형사소송제도의 개혁에 집중되었다.

반편, 브라질은 사법부의 개혁이 사법부의 부정부패나 독립성문제보다는 소송적체현상의 해소라는 소송경제적인 측면이 더 강조되었다. 그래서 90년대 초기 사법개혁도 신속한 소송제도의 수립을 위한 민사소송제도의 개선에 관심을 집중했었다. 이렇게 90년대 초기 라틴아메리카의 사법개혁은 국가마다 당면한 사법개혁의 목적에 따라 개혁방향에 차이가 있었다. 특히, 사법개혁은 관련주체들인 3권, 시민단체 등이 사법개혁의 추진방향에 대한 합의여부가 사법개혁의 성공에 큰 영향을 미쳤다.

초기 사법개혁은 민주회복의 염원을 반영하여 주로 형법제도의 개선에 집중되었다. 사법개혁을 지원하는 외부자금도 이러한 인권확립에 관한 형사제도개선에 더 큰 관심을 갖고 있었다. 라틴아메리카국가들은 형법제도를 주로 유럽, 특히 불란서 형법에서 도입했다. 그래서 형사제도는 일반적으로

법원중심의 형사절차로 구성되어있다. 영미법이 당사자주의(accusatory criminal system)라면 라틴아메리카국가들은 전통적인 직권주의(inquisitorial system)이다. 아직도 상당수의 국가들이 수사판사(juez de investigación)를 두어 수사를 지휘하고 준비한 수사기록에 절대적으로 의존하기 때문에 사법부의 중립성이나 수사능력여하에 따라 피해자나 방어인의 보호여부가 좌지우지될 수 있는 구조이다. 수사절차의 투명성이 낮은 국가의 경우 부정부패하하기가 매우 쉽다.

외부지원을 통한 형사제도의 개선은 주로 형법전의 개정을 통해 진행되었다. 주로 유럽의 사법개혁이나 영미제도를 도입하여 증거조사권을 갖는 기소판사(juez de instrucción; instructional judge)제를 없애는 대신 검찰이 제출하는 증거로 대체하고, 당사자주의를 도입하여 구술변론(defense in an oral trial)을 갖도록 하는 것이다. 경찰과 검찰의 수사를 관장하는 판사가 있는 경우는 이러한 감독판사(jueces de garantías)는 기소시 재판에 참여하지 못하도록 규정하는 것도 새로운 경향이다.

3. 소송적체해소와 민사법제의 정비

80년대 중반과 90년대 초반의 사법개혁은 주로 외부의 경제지원에 의해 추진되었다. 민주화와 인권보호의 강화를 위해 형사법개혁에 집중되었던 이유다. 이때에는 주로 미국과 유엔이 중심적인 역할을 수행했다. 일부 유럽국가들도 양자협정을 통해 사법개혁을 지원했다.

사법개혁의 외부동인 - 해외원조와 USAID

라틴아메리카의 사법개혁은 초기에 외부세력에 의해 추진되었다고 보는 것이 맞다. 80년대 중반부터 민주회복이 되면서 과거와 달리 외부세력이 내정에 직접 간섭하기가 어려워졌다. 미국 등 서방선진국들은 민주정부가 들어서서 시장경제를 안정적으로 도입하여 정착하려면 사법부의 독립성이 강화되어야 한다는 생각을 하게 되었다. 미국정부는 USAID(US Agency for International Development)를 통해 사법개혁에 대한 자금지원을 하기 시작했다. 그리고 이러한 사법개혁은 인권보호와 관련되어 자연스럽게 주로 인권보호를 위한 형사제도와 형법관련 법률의 개정과 제정에 필요한 금융지원에 집중되었다.

이때 이미 유럽에서 한차례 막을 내렸던 유럽의 사법개혁이 큰 지침서가 되었다. 이렇게

초기 라틴아메리카지역의 사법개혁은 외부자금에 의해 외부경험을 차입한 모델이었다. 이러한 배경에는 최소 두 가지 이유가 있었다. 하나는 지난 60년대부터 반정부 및 민주화 운동을 해온 법조인들이 국내외적으로 긴밀한 협력체계를 유지하면서 자연스럽게 국제법상 인권보호의 문제와 유럽의 경험을 받아들일 수 있게 되었다는 점이다. 또 다른 이유는 과테말라, 엘살바도르, 온두라스 등 중미국가들이 내전을 종식하는 평화협정을 체결하면서 평화협정에 사법개혁에 관한 합의조항을 명시했다는 점이다. 미국 등 외부세력은 평화협정을 주선하면서 내전 후 복구지원금의 일부를 사법개혁을 쓰도록 한 것이다.

그런데 이렇게 외부세력의 지원에 의한 사법개혁은 한계가 있었다. 내부적으로 사법개혁에 반대하는 세력이 있는 경우 개혁이 지연될 수밖에 없으며, 비록 사법개혁이 추진된다고 하더라도 그 성과를 측정하기가 어렵다는 사실이다. 결론론이지만 내부적으로 사법개혁에 관해 이해관계가 합치된 국가들은 그렇지 않은 국가들에 비해 비교적 좋은 결과를 도출했다. 그만큼 외부동인보다 내부동인이 사법개혁에 더 중요하다는 사실을 보여준다.

USAID의 활동

세계은행은 라틴아메리카의 범죄율이 세계 평균으로 떨어지면 소득수준이 25% 정도 상승할 수 있다는 충격적인 발표를 한 적이 있다. 효율적인 사법제도의 설치와 운영을 통해 범죄율을 낮추면 라틴아메리카의 경제발전과 민주화가 같이 이루어질 수 있다는 것이 미국정부의 생각이었다. 그리고 사회가 안정이 되어야 외국인투자환경이 개선될 것이라는 것도 같은 맥락에서 고려되었다. 1980년대 초반 USAID의 라틴아메리카에 대한 사법제도개선 지원프로그램은 이렇게 시작되었고, 동 지역에 대한 사법제도개혁 운동을 촉발시켰다. 이후 사법개혁은 민주화 이후 멕시코, 콜롬비아, 페루, 아르헨티나, 칠레 브라질 등 대부분 국가의 대선공약에 까지 단골메뉴로 등장했다.

USAID는 30년 가까운 사법개혁지원 노하우를 갖고 있다. 앞으로 우리나라가 해외법률지원사업을 수행할 때 벤치마킹 해야 하는 대표적인 기관이다. USAID의 법률지원사업에는 효과적이고 투명한 사법부를 위한 개혁지원, 법률개정, 사법시설현대화, 인력교육 프로그램, 법률교육개선 등 다양한 프로그램이 포함되어 있고, 계속 개발 중에 있다. 또한, 사법부, 검찰, 법률공익기관의 지원프로그램도 운영하고 있다. 최근 활발히 추진 중에 있는 사업에는 ADR지원, 지역커뮤니티사법지원센터 등의 설립 등이 포함되어 있다.

최근 USAID 지원프로그램은 시설현대화 등 하드웨어 개선도 있지만, 더 큰 비중을 두는 것은 인력개발, 지역커뮤니티 법률지원인력양성 등 소프트웨어 강화에 큰 비중을 두고 있다. 그동안의 경험으로 보아 단순한 자금지원으로 사법강화가 이루어지지 않는다는 것을 인식했기 때문이다. 다음은 USAID 법률지원사업의 개략적 내용이다.

- (a) 법제개선사업 - 대부분의 경우 한 국가를 지원할 때 가장 먼저 관심을 갖는 분야가 법제개선사업이다. 통상 양국의 학자들과 법률종사자들이 교류하여 비교법적 차원에서 법제교류를 진행한다. USAID는 소송법제의 경우 신속, 공정, 저렴한 소송절차를

목표로 기존의 법관직권주의적 서류소송진행에서 구두변론 중심의 당사자주의로 전환을 유도하고 있다. 또한, 과학적 수사기법을 동원한 형사소송법제의 개선도 추진하고 있다. 중남미와 카리브 대부분의 국가들과 베네수엘라, 칠레, 아르헨티나 등도 USAID의 수혜를 입은 국가들이다.

(b) 법률정보접근성 확대 - USAID가 추진하는 법률지원 프로그램에는 법률정보 접근성 확대 프로그램도 있다. Nafta가입이래 멕시코는 대표적으로 큰 수혜를 받아왔다.

(c) 사법행정강화 교육프로그램 - 법제개혁이나 새로운 시스템이 구축되면 USAID는 판사, 검사, 공익변호사, 법원행정직원 등이 새로운 사법체제에 적응할 수 있도록 교육프로그램을 가동한다. 예를 들어 단순히 법제개선과 시설현대화뿐만 아니라 현장에서 새로운 프로그램이 잘 가동되도록 점검하고, 또 발생하는 문제들을 현장 체류하면서 발견해내어 이에 맞는 해결프로그램을 개발해내는 등 현장위주의 법률지원사업을 진행한다. 특히, 법관과 행정직원이 사건관리를 효율적으로 할 수 있도록 현장에서 노하우를 개발하고 전수하는 형태로 일을 진행한다. 예를 들어 볼리비아, 온두라스, 과테말라의 판사와 변호사들은 개정된 형사절차법에 적응할 수 있도록 USAID 프로그램을 통해 교육받았다.

(d) 사법부의 전문성 제고 - 사법부가 전문성을 가지려면 양질의 법관과 변호사를 키워야 한다. 그래서 USAID는 판검사 선발과정과 교육 프로그램에 대한 지원도 하고 있다.

(e) 대체사법절차의 개선 - 라틴아메리카의 사회문화환경을 감안하여 대체적 분쟁해결수단을 도입하는데 큰 관심을 보이고 있다. 지역커뮤니티가 스스로 분쟁해결을 할 수 있도록 커뮤니티 사법지원센터인 *casas de justicia* 등을 페루, 콜롬비아 등에 설치 운영하도록 지원했다. 이러한 지역사법지원센터에서는 법률자문, 공익변호사, 가정폭력상담, 인권보호, 분쟁조정 등 다양한 종합법률지원센터의 역할을 수행하도록 했다. 또한, 이러한 센터나 지역커뮤니티에서 활동할 수 있도록 분쟁조정인을 교육하고 양성하는 프로그램도 개발하고 있다.

(f) 법률교육의 개선 - 법과대학에서 학생들의 교육 커리큘럼의 공동개발, 법정변론교육뿐만 아니라, 변호사들의 재교육 프로그램의 개발에도 참여하고 있다.

그런데 90년대 중반에 접어들면서 새로운 변수가 등장했다. 세계은행이나 미주은행 등 국제금융기관들이 사법개혁을 차관의 대상으로 확대하기 시작한 것이다. 원래 사법개혁은 차관의 대상이 아니었다. 이들 국제금융기관들의 설립정관에는 정치적 문제에는 관여하지 못하고 경제발전에 관련된 부문에 업무를 집중하도록 규정해 놓았기 때문에 사법개혁은 경제외적인 문제로

인식되었던 것이다. 그러나 미국의 신구조주의자(neo-institutionalists)들은 사법개혁을 경제발전에 필요한 핵심요인으로 인식했다. 외국자본이 개도국으로 유입되기 위해서는 투명한 사법제도와 신속한 소송제도가 필요하다는 인식인 것이다. 또한, 서민의 법원 접근성이 쉬워야 민주주의가 굳건해 진다는 인식도 한 몫 했다. 이에 따라 이들 국제금융기관들은 사법개혁에 대한 금융지원을 경제발전에 관련된 프로젝트로 인식하게 되었다. 이들 국제금융기관들이 각국의 법원강화관련 프로젝트를 받아들이면서 사법개혁의 범위가 확대되었다. 이들 기관이 큰 관심을 보인 사법개혁분야는 법원행정, 사법인프라개선, 사법행정 자동화, 직원교육, 대체적 분쟁해결(ADR)등 정량평가가 용이하고 가시적 성과를 보일 수 있는 곳에 치중되었다.

그런데 이러한 개혁방향과 방식이 정해져 있다고 하더라도 외부 금융지원은 주로 정량평가가 가능한 부분으로 집중되었다. 정량평가가 가능한 부분에 대한 자금지원은 사실상 업적위주의 편의정책이라고 볼 수 있으나 해당국가들로부터는 큰 환영을 받았다. 국제금융기구가 원하는 지원분야가 사실상 해당국의 사법부가 필요로 하는 곳에 대한 지원이기 때문이다. 금융기관으로써는 차관의 효용에 대한 객관적 평가가 쉽고 계량화가 가능하기 때문에 좋고, 해당국으로써는 외부의 간섭 없이 필요한 사법개혁분야에 투자할 수 있기 때문이다.

4. 서민의 법원 접근성 확대

90년대 후반 들어 가장 눈에 띄는 현상은 서민들의 법원접근성을 확대하려는 노력이다. 유전무죄 무전유죄는 라틴아메리카국가에서 발생하는 일반적인 현상이다. 권리행사를 위해서는 법원의 문턱이 낮아야 하고 돈이 없는 서민도 법원의 보호를 받아야만 배분적 민주주의가 확립될 수 있다는 공감대가 이루어지기 시작한 것이다. 실상 거시적 사법개혁의 목적으로 사법제도의 개선을 통한 서민층의 법원접근성 확대는 국내외적으로 큰 환영을 받았다. 국제금융기관들도 이러한 분야에 대한 투자를 중요하게 생각하고 있다. 유엔도 그 중요성을 인정하여 최근 UN Commission on Legal Empowerment of the Poor (CLEP)을 설치했다. 특히 관심을 끄는 현상은 현지 변호사들이나 판사 등

법조인들이 서민들의 법원접근성을 확대하는데 큰 관심을 갖고 다양한 형태의 ADR을 소송체계에 도입하려는 노력을 하고 있다는 점이다.

5. 라틴아메리카 사법개혁의 성과

라틴아메리카의 사법개혁은 긍정적인 면과 부정적인 면이 맞물려 있다. 우선, 긍정적인 성과를 보겠다. 첫째, 사법개혁을 통해 사법인력이 크게 증원되었다. 사법개혁은 시장개방과 상관관계에 있다. 80년대 중반 시장개방 이후 추진된 사법개혁을 통해 판사와 법원행정직원들의 숫자는 크게 증가했다. 둘째, 사법부에 대한 예산도 비교적 가파르게 상승했다. 특히, 브라질과 멕시코는 다른 라틴아메리카국가들과 달리 외부지원보다는 자체예산을 확충하여 사법개혁을 진행했다. 외부간섭을 최소화하려는 노력이었다. 이들 국가는 서민의 법원 접근성을 확대하기 위해 새로운 법원을 지방에 설치하고 소송행정의 자동화에 특별투자기금을 배당하는 노력을 보였다. 셋째, 법원의 구조개선도 큰 성과가 있었다. 새로운 조직, 새로운 소송절차(검찰수사), 새로운 관할법원(헌법법원, 가정법원, 청소년법원, 경제사범 전담법원 등), 새로운 형태의 분쟁해결방식인 소액사건 전담법원, 조정전치제도, ADR제도, 원스톱법률센터, 법률상담센터 등이 설치되었다. 서민층의 법원이용을 높이기 위해 브라질은 소액전담법원의 숫자를 확대했고 변호사가 필요없는 나홀로 소송을 인정했다.

그러나 이러한 사법개혁을 추진하면서 예상하지 못했던 부정적인 측면도 겹으로 드러났다. 우선, 사법개혁은 만성적인 소송적체현상을 줄이려는 목적이 있었으나 법원접근성이 확대되면서 소송의 수가 급증하여 법원업무에 과부하가 걸리는 현상이 곳곳에서 발견되었다. 둘째, 이러한 사법개혁의 노력에도 불구하고 법원에 대한 신뢰도는 눈에 띄게 향상되지 않았다. 사법개혁의 3대 과제가 사법부의 부정부패타파, 소송적체현상해소, 서민의 법원접근성 확대(corruption, delays and court accessibility)라고 한다면 정부의 노력에도 불구하고 시민이 느끼는 사법개혁에 대한 반응은 큰 변화가 없다는 의미도 된다. 사법개혁으로 판사나 검사의 월급인상, 직원교육, 전자소송, 법원행정의 자동화 등을 할 수는 있지만

사법개혁의 수혜자가 국민, 특히 서민층이 되기 위해서는 서민의 입장에서 사법개혁이 이루어지도록 꾸준한 점검이 있어야 한다. 셋째, 개혁방향과 과제가 정해진다고 하더라도 관련법을 정비하고 정비된 법을 이행하는데 어려움이 있다. 또한, 관련법을 정비하여 실시하는 경우에도 판사나 검사 등이 이러한 새 규정에 적응하는데 어려움이 있어 그 효과가 부진한 경우도 많다. 가장 많은 경우가 소송절차에서 당사자주의의 구두진술절차를 도입했으나 판사는 이러한 구두진술에 익숙하지 않아 이를 지키지 않는 경우가 비일비재하다. 넷째, 라틴아메리카국가의 대부분은 사법개혁을 외부지원을 통해 추진했는데 이러한 국가들의 사법개혁성고가 상당히 저조했다는 문제점이 있다. 국내에서 생각하는 사법개혁의 우선순위와 외부세력의 사법개혁 우선순위에 차이가 있을 수 있기 때문이다. 일반적으로 국내의 사법개혁 추진세력은 법원인프라 확충, 전산개혁, 소송절차의 효율성 확대, 사법행정직원의 재교육 등 법원인프라의 개선에 큰 관심을 두고 있다. 그런데 이러한 법원조직은 사법업무의 효율성 증대에 필요한 당면과제를 달성하면 더 이상의 개혁에 비협조적이 될 수도 있다.

6. 브라질의 사법개혁¹²

1) 사법개혁의 방향설정과 헌법개정

사법개혁이 필요한 이유로 대부분의 중남미국가들은 사법부의 부패를 거론하나 흥미롭게도 브라질은 소송적체가 우선적으로 거론되었다. 그 뒤를 이어 소송절차의 비효율, 낙후된 사법시스템, 투명성부족, 부패 등이 지적되었다. 브라질 사법개혁의 중심은 소송적체현상의 해소에 있다. 소송적체에 따라 소송기간이 길어지면서 소송비용이 올라가고 이러한 문제를 해결하는 과정에서 투명성부족과 부패현상이 발생하는 악순환 구조이다. 2004 년 법무부 사법개혁국이 진단했던 사법제도의 문제점은 대략 다음과 같았다.¹³

¹² 조희문(2011) 물라정부 사법개혁의 성과와 과제, 중남미연구 제 30 권 2 호, pp.185-214 를 요약 및 재정리한 것임.

¹³ 이에 대해서는 BANDEIRA(2010)를 볼 것. Secretaria de Reforma do Poder Judiciário(2004). Diagnóstico do poder judiciário, p. 113.

첫째, 시민의 법원이용이 너무 어려운 구조이며 소송기간이 길다는 점이다.

브라질의 사법소송은 전통적으로 분쟁의 실체적 진실을 밝히는 것에 집착하여 소송기간에 큰 관심을 두지 않았다. 그러나 소송적체현상이 급증하면서 소송기간이 장기화되자 승소하고도 권리실현이 사실상 무의미해지는 현상이 일반화되기 시작한 것이다. 소송기간의 장기화 현상이 문제가 되면서 적절한 소송기간을 준수하는 것도 사법정의라는 공감대가 형성되기 시작했다.

둘째, 법원행정의 질이 너무 낙후되어 있다. 법원서비스의 질적인 개선이 당면과제가 되었다. 사법행정이 비효율적일 수 있다는 추론은 상당히 현실적이다. 사법제도는 변화에 저항하는 곳이며, 소송행정이나 소송절차가 복잡하고 비밀스러운 것이 많다. 그만큼 투명성이 낮은 곳이다. 외부감사나 외부통제가 어려운 만큼 법원행정 스스로 정화능력을 향상시켜야 하고 투명성을 제고해야 한다.

셋째, 과도하게 소송이 집중되는 현상을 보인다. 법원에 계류되어 있는 소송의 절대량이 많다.¹⁴ 2004년 법무부 사법개혁국이 발표한 사법부분석(Diagnóstico do Poder Judiciário - 2004) 조사보고서에 따르면 인구 7인당 1건 꼴로 소송이 진행 중이라고 했다. 외견상 국민이 법원을 통한 권리행사를 잘 하는 듯하나 내용을 들여다보면 그렇지 않다. 소송의 상당부분이 대기업이나 정부기관(중앙정부와 지자체)과 관련되어 있다. 이러한 소송집중현상은 당사자의 사법소송에 대한 태도뿐만 아니라 사법행정의 운용에 문제가 있음을 보여준다. 즉, 대기업이나 공권력의 소송만능주의현상도 문제지만 사법당국이 이러한 현상을 알고서도 법원행정을 전문화하지 않는 것도 문제가 되는 것이다.

넷째, 사법부의 개혁이 필요하다는 공감대는 있지만 이를 실행에 옮길만한 주체가 없다는 점이다. 사법부의 문제는 어제오늘의 문제가 아니다. 이미 군부시절부터 꾸준히 지적되어온 사항이다. 민간정부로 정권이 이양된 후 행정부나 국회, 심지어 사법부내에서도 사법개혁의 필요성이

¹⁴ 2003년을 기준으로 전체 소송량의 약 86%가 1심에 집중되어 있다. 이중 주법원(Justiça Comum Estadual)에 약 73%가 몰려있다.

제기되었다. 문제는 사법부의 독립성과 중립성의 보장이라는 성격 때문에 개혁을 위해 외부간섭을 하는 것이 타당한가에 관해 많은 논란이 있었다. 과거 엔리끼 까르도조 정부시절 사법부개혁을 위한 헌법개정이 시도되었으나 권력기관간의 공감대와 협력모드가 가시화된 것은 아니었다. 92 년에 제출된 사법개혁안의 국회통과에 12 년이 소요된 사실이 이를 반증한다. 그러나 그 동안 사법개혁이 단순한 사법부의 개혁문제가 아니라 국가장래를 위한 대사라는 공감대가 형성되었다. 사법부개혁이 사법부자체의 문제가 아니라 국가발전을 위한 공공정책의 수립이라는 차원에서 다룰 수 있게 된 것이다.¹⁵

이렇게 사법부에 대한 객관적인 분석이 끝나자 사법개혁의 방향이 좀 더 명확해졌다. 그 동안 지지부진했던 헌법개정은 룰라정부 들어서 가속화되었다. 2004 년 말에 통과된 헌법수정 제 45 호는 사회각층의 의견을 총합한 것으로 입법부의 민주화수준이 상당히 향상되었다는 것을 보여주는 역사적 문건이라고 평할 수 있다.¹⁶ 헌법수정 제 45 호에 담긴 사법개혁의 주요내용은 다음과 같다.

첫째, 사법권의 외부통제기관 설치였다. 연방헌법에 제 103-B 조와 제 103-A 조가 신설되어 국가사법위원회와 국가검찰위원회(Conselho Nacional do Ministério Público)가 설치되었다. 이러한 외부통제기관의 설치는 사법권의 운영이 좀 더 투명하고 사회통제에 어느 정도는 순응하는 구조, 즉 민주사회의 공공기관으로 작용하는데 필요하다는 지배적 인식이 반영된 것이다. 15 인으로 구성(법관 9 인, 검찰 2 인, 변호사 2 인, 시민 2 인)된 사법위원회는 사법정책의 수립과 시행 등이 주된 임무이다. 그런데 실제로 사법위원회가 갖게 된 가장 강력한 권한은 연방과 지방정부의 사법행정을 전산 통합할 수 있다는 것이었다. 이전까지는 각 법원이 독자적으로 사법행정을 했기 때문에 브라질전역의 사법정보를 수취하려면 각 법원의 협조에 의존해야 했다.

¹⁵ 사법개혁을 행정부나 입법부가 사법부에 대한 외부간섭으로 보지 않고, 국민에 의해 민주적으로 선출된 행정부와 입법부가 국가발전을 위한 정부 정책적 차원에서 사법부개혁을 하는 것이다. 사법부에 대한 외부간섭에 대해 상당한 정도의 정당성을 부여하는 근거로 사용되었다.

¹⁶ 헌법수정 제45호 공포 후 연방의회는 2005년에 제45호에서 취급하지 않은 나머지 사법개혁의 내용을 담은 헌법수정안 제358/2005호(PEC 358/2005)를 심의하기 시작했다. 그러나 정당간 이견으로 아직 채택되지 않고 있다.

둘째, 법원소송의 효율성제고와 소송기간의 단축이다. 물론, 연방헌법개정 그 자체로는 소송절차를 획기적으로 줄이거나 속도를 높일 수는 없다. 그러나 연방헌법은 브라질 사법제도에 획기적인 제도를 도입했다. 바로 ‘전반적 반향(*repercussão geral, general repercussion*)’과 ‘선례적 해석(*sumula vinculante, binding summary or binding interpretive decision*)’의 도입이다. 둘 다 영미법계의 소송제도를 변형한 것이다. 후술하겠지만 전자는 연방헌법법원(STF)¹⁷에 항고하는 소송의 심의여부를 헌법법원이 사전에 걸러내어 소송의 수를 대폭 줄이려는 것이고, 후자는 헌법법원이 구속력 있는 선례를 만들 수 있도록 하여 소송의 수를 획기적으로 줄이려는 것이다. '선례적 해석'은 헌법법원뿐만 아니라 대법원에서도 사용할 수 있다.¹⁸

셋째, 법관의 자율성과 독립성보장이다. 법관의 자율성과 독립성을 헌법원칙으로 명문화한 것이다. 주요 혁신내용은 사법부의 재정독립성 확보와 법관과 검사의 채용에 있어 전국적으로 통합된 기준을 적용하는 것이다. 법관과 검사는 법학사로서 일정기간 법무경력이 있는 자여야 한다는 점에는 이견이 없었다. 실무경력을 중요하게 생각한 이유는 법률시스템에서 사회에서 발생하는 법률문제를 경험하는 것이 공무활동에 중요하기 때문이다. 그리고 지역적 편차를 줄이기 위해 통합된 판검사 임용기준을 운영하는 것도 중요하다고 보았다. 판검사 임용에 관한 헌법상 규정은 제 93 조와 제 129 조에 나와 있는데 법학사 소지자로 3년의 실무경력을 요구하며 시험을 통해 선발된다.¹⁹

¹⁷ 헌법법원(STF - Supremo Tribunal Federal)은 브라질 연방헌법에 사법부의 최고기관으로 명시된 법원조직이다. 헌법법원을 정점으로 관할권을 기준으로 4개의 3심제 법원 (민사, 노동, 군사, 선거)이 설치되어 있다. 한국이 ‘헌법재판소’라는 명칭을 쓰고 있어 ‘헌법법원’이라는 명칭이 불편하게 들릴 수 있으나, ‘헌법재판소’는 법원 외 조직인 반면 ‘헌법법원’은 법원조직이라는 큰 차이가 있다. 이러한 이유로 여기서는 헌법재판소대신 헌법법원이라는 명칭을 사용하겠다.

¹⁸ 자세한 사항은 조희문(2010), 브라질의 헌법재판제도, 외법논집, 제34권 제4호, pp.41-61.

¹⁹ “제93조. 연방헌법법원(STF) 발의의 보완법(*lei complementar*)으로 다음의 원칙을 준수하여 법관지위에 관해 규정한다: I – 임용되면 보조판사로부터 시작하는 법관의 선발은 전 과정을 통해 변호사협회가 참여하여 시험과 자격으로 구성되는 공개경쟁으로 이루어진다. 응시자격은 법학사 소지자로 최소 3년간의 실무경력이 있어야 하고 임용은 성적순으로 이루어진다. (...)”.

넷째, 법관과 검사가 퇴임 후 변호사 활동을 하려는 경우 격리(quarantine)기준을 확정하는 것 등이다.²⁰ 퇴임 후 일정기간 활동을 제한하는 규정의 근거는 이들이 퇴임 전 활동했던 기관에 대해서 잘 알기 때문에 이러한 정부기관에서 일하지 못했던 다른 변호사들에 비해 상대적으로 우위에 있다고 보기 때문이다. 또한, 직전 퇴임자가 전임기관에 관련된 법률행위를 하게 될 경우 사실상의 전관예우와 같은 결과가 발생하는 것을 방지함으로써 법원이나 검찰의 독립성과 지위를 유지할 필요가 있다. 즉, 직전 퇴임자가 전임기관이었던 법원이나 공공기관을 상대로 변호나 자문 일을 직접 또는 간접으로 하는 것 자체를 문제 삼은 것이다.

다섯째, 연방헌법은 사법부의 공익기능확대가 사법권의 강화를 위해 필수적이라고 규정하고 있다. 공익변호사제도와 같은 공익보호기관(defensorias públicas)에 대해 자율권을 부여하는 것이 법원접근성을 보장하는 기본장치로 인식한 것이다. 사법개혁국도 공익보호기관의 강화는 특히 소외계층의 법원접근성을 강화한다는 점에서 브라질이 지향하는 민주화된 사회의 발전방향과도 일치한다고 보았다. 공익보호는 그 성격상 공공기관을 상대로 활동을 하기 때문에 검찰과 같은 수준의 독립성이 부여되어야 한다고 본 것이다.

이러한 헌법상의 새로운 규정들은 사법개혁의 중심이자 시발점이 되었다. 헌법규정의 이행과 시행조치들이 사법개혁의 2 단계 작업인 셈이다. 기획기관의 설치, 새로운 절차규정의 실질적 적용, 법원구성원 경력의 효과적인 강화 등은 앞으로 개혁방향이 정해진 사법부의 현대화를 위해 진행해야 할 도전과제가 되었다. 사법개혁의 근본목표인 시민의 법원접근성 확대와 사법조직의 효율적 관리는 설정된 행동계획을 동시에 공동으로 추진해야만 구체적인 성과가 나타날 것으로 보았다. 사법개혁에 관한 헌법개정을 통해 이루어진 성과 중 가장 중요한

²⁰ 개정헌법 “제95조. 법관은 다음의 보장을 받는다: (...) 단독항. 법관은 다음의 행위가 금지된 다: (...) V 정년퇴임이나 퇴직으로 법관을 그만둔 후 3년이 지나기 전에 직전에 근무했던 법원 또는 근무지에서 변호업을 하는 행위(...)” 검사에 관해서도 제128조에 유사한 조항을 두고 있다.

것은 이미 언급한 국가사법위원회의 설치, '전반적 반향'과 '선례적 해석'제도의 도입이라고 할 수 있다. 이에 관해 간단히 살펴보겠다.

(1) 국가사법위원회 (CNJ)

국가사법위원회는 법원조직으로 법원의 행정과 재정을 통제하고 법관들의 업무수행을 감독하는 기관이다. 이미 사법부의 자율권과 독립권은 1988 년 연방헌법에서 두터운 보장을 받았다. 사법위원회가 처음 착수했던 일은 법원행정이 각 법원마다 독립적으로 운영되는 것을 지양하여 전산통합을 통한 정보공유를 가능하게끔 하는 전산화 작업이었다. 이를 통해 소송정보를 공유하고 소송기간을 단축시키려는 노력을 했다. 사법위원회의 또 다른 임무는 사법정책과 전략을 수립하여 사법제도의 질을 향상시키는 것이다. 실제로 사법제도의 효율성이 증대되면 민사나 상사거래에 있어 법적 안정성과 예측성이 올라가기 때문에 그만큼 국가발전에 기여하는 길이 된다.

15 인으로 구성된 사법위원회의 위원은 위원회의 성격을 그대로 보여준다. 위원의 임기는 2 년이다. 법조계에서는 9 인의 위원을 보낼 수 있다. 헌법법원(STF) 법원장이 위원회 위원장이 된다. 대법원(STJ)에서 1 인, 노동대법원(TST)에서 1 인, 헌법법원(STF)에서 지명하는 고등법원(TJ)판사 1 인, 헌법법원(STF)에서 지명하는 주법원(1 심 법원) 판사 1 인, 대법원(STJ)에서 지명하는 연방지방법원(TRF) 판사 1 인, 대법원(STJ)이 지명하는 연방법원판사 1 인, 노동대법원(TST)에서 지명하는 노동지방법원(TRT)판사 1 인, 노동대법원(TST)에서 지명하는 노동판사 1 인 등 총 9 명이 법조계에서 나온다. 그리고 검찰에서 2 인의 위원을 선발할 수 있다. 우선 공화국검찰총장(procurador-geral da República)이 연방검찰부(Ministério Público da União)의 검찰 1 인을 지명할 수 있고, 검찰총장은 또한 주검찰기관들의 추천을 받은 검찰 중에서 1 인을 지명할 수 있다. 브라질 변호사협회(Conselho Federal da Ordem dos Advogados do Brasil)에서도 변호사 2 인을 위원으로 지명할 수 있다. 끝으로 연방하원과 상원에서 법적 식견이 있는 민간인을 위원으로 선임할 수 있다. 이렇게 사법위원회는

사회각층을 다양한 의견을 반영할 수 있는 인원으로 구성되어 있으나 법원의 참여가 압도적으로 높다.

사법위원회의 활동과 관련하여 상당히 흥미로운 사실이 눈에 띈다. 지난 2006 년 이래 대체적 분쟁해결방식(ADR - *alternative dispute resolution*)의 사용을 적극 권장하고 있다는 점이다. 세계적인 추세이기도 하지만 법원이 소송절차에서 조정(mediation 또는 conciliation)을 적극적으로 사용할 것을 권장하고 있다. 만성적 소송적체현상을 ADR 의 적극적 도입을 통해 줄여보겠다는 것이다.

(2) 전반적 반향

연방헌법법원(STF)의 비상항소(*recurso extraordinário*)²¹ 를 개선하기 위한 새로운 메카니즘이 헌법수정 제 45 호(2004 년)를 통해 신설되었다. 바로 全般的 反響(*Repercussão geral, General repercussion*)이다. 동 제도는 비상항소의 경우 STF 가 항소의 수락여부를 스스로 결정할 수 있도록 하여 STF 비상항소의 수를 획기적으로 줄이고자 한 것이다. 이를 위해 STF 가 비상항소의 수락여부를 결정할 수 있도록 항소인은 소송에서 논의된 헌법문제의 ‘전반적 반향’과 공공이익(*interesse público*)의 존재여부를 입증해야 하며, 그 결정은 판사의 2/3 이상으로 한다(제 102 조 3 항). 사적 이익에만 충실한 소송을 제한하려는 것이다. ‘전반적인 반향’이라 함은 헌법상의 문제가 사회·정치·경제·법적인 관점에서 사회전반에 큰 영향을 줄 정도로 중요한가의 기준에 따라 헌법법원이 항소의 수락여부를 결정한다는 것이다.²² ‘전반적 반향’의 존재가 확인되면 STF 는 본안을 심리하고 이러한 심리에 따른 판결은 후에 동일한 사건에 대해서는 하급심에서도 적용된다. 이렇게 항소채택권을 도입한 것은 STF 소송 건수를 줄이고자 하는 목적을 갖고 있다.

²¹ 다른 법원의 판결이 연방헌법에 반하는 경우 헌법법원에 항소하는 소송절차로 우리나라의 위헌법률심판에 해당된다. 연방헌법 제102조 III.

²² Tucci, José Rogério Cruz e(2007). Anotações sobre a repercussão geral como pressuposto de admissibilidade do recurso extraordinário(Lei 11.418/2006) . Revista de Processo, Ano 32. N. 145, p. 156-7.

따라서 STF 의 비상항소제도는 아주 중요한 변화를 겪었다. 지금까지는 비상항소로 STF 로 들어오는 사건을 STF 가 선택할 수 없었으나 이제는 공익(interesse publico)의 관점에서 STF 항소를 인정하는 큰 중요성(alta relevância)이라는 심사조건을 적용할 수 있기 때문이다. 헌법법원이나 대법원이 사회전체의 일반적인 관심대상인 주요사건만을 받아들이는 미국대법원의 선택적 항소권(facultative recourse competence)을 도입한 것이다.²³ ‘전반적 반향(repercussão geral)’을 규정한 헌법 제 102 조 §3 은 법률 제 11.418/06 호로 시행되었다. 동 법은 경제, 정치, 사회, 법적인 관점에서 사건의 주관적인 이해관계를 넘어서는 중요한 문제가 존재하는 경우에 ‘전반적 반향’이 있는 것으로 보고 있다. 그러나 동법은 이러한 판단기준이나 절차에 관해서는 STF 내부규정(regimento interno do STF)에 의해 정하도록 하여 사실상 STF 가 모든 통제권을 갖도록 했다.²⁴

이 제도의 채택으로 비상항소의 추상적 성격이 더 강화되었다. '전반적 반향'의 사전심사는 STF 의 전원합의부에서 전자투표로 결정된다. 비상항소가 접수되면 보고재판관(relator)이 결정되고, 보고재판관이 일반적 반향에 관한 자신의 입장을 전자투표로 올리면 나머지 재판관은 20 일 내에 투표를 해야 한다.²⁵ 기권은 일반적 반향이 있는 것으로 간주된다.²⁶ 비상항소의 심리를 각하 결정하려면 최소 8표가 있어야 하며, 그렇지 않은 경우 심리되어야 한다. STF 는 '전반적 반향'의 결정에 관한 수물라(súmula, 선례적 해석)를 연방관보에 게재하며, '전반적 반향'의 존재를 부인하는 결정은 동일 사안에 관한 모든 항소에 적용되기 때문에 구속력(efeitos vinculantes)을 인정하게 된다.²⁷

²³ 사건이송명령을 발행하려면 9인의 법관 중 최소 4인의 동의가 있어야 하며 이를 ‘4인 규칙 (rule of four)’이라고 한다. 현재 대법원으로 항고되는 사건 중 1% 내외의 사건만이 대법원에서 심리되기 때문에 주대법원의 판결이 최종판결이 되는 경우가 대부분이다.

²⁴ STF 내부규정 제322조-제329조에서 '전반적 반향'에 관해 규정하고 있다. STF 내부규정은 (http://www.stf.jus.br/arquivo/cms/legislacaoRegimentoInterno/anexo/RISTF_Dezembro_2010.pdf)에서 찾아볼 수 있다.

²⁵ STF 내부규정 제324조

²⁶ STF 내부규정 제324조 제1항

²⁷ 이러한 비상항소에 관한 STF súmulas의 일부를 소개하면 다음과 같다. Súmula 279: “단순히 증거의 재심을 위한 비상항소는 허용되지 않는다”. Súmula 284: “근거 불충분으로 분쟁의 정확한 실체가 파악되지 않는 경우 비상항소는 허용되지 않는다”. Súmula 286: “STF 전원합의부의 입장이 이미 항소된 판결과 같은 의미로 확인된 경우, 판례와 상반된 근거에 기초한 비상항소는 허용되지 않는다”.

(3) 선례적 해석

헌법수정 제 45 호(2004 년)를 통해 ‘선례적 해석(súmula vinculante)’제도²⁸의 도입을 위해 연방헌법 제 103-A 조가 신설되었다.²⁹ 법률 제 11417/06 호는 동 제도의 시행법이다. 동 제도는 영미법의 선례구속(*stare decisis*)을 민법국가인 브라질에 도입한 것이다. 헌법조문의 일관성 있는 해석의 필요성에서 비롯되었다. 사법부가 동일한 법규범에 대해 다양한 해석을 제한하고 해석의 일관성을 확보할 필요성이 있기 때문이다. 연방헌법법원(STF)은 비상항소의 판결에서 ‘연방헌법 해석의 일관성’과 연방대법원(STJ)은 특수항소(recursos especiais)에서 ‘연방법 해석의 일관성’을 보장하기 위함이다.³⁰

‘선례적 해석’은 영미법의 *stare decisis* 에 기반한 것이지만 브라질의 상황에 맞게 독특하게 변형되어 정착한 제도이다. STF 가 직권 또는 요청(*de ofício ou por provocação*)이 있는 경우 헌법상의 문제에 대한 반복적 판결(*reiteradas decisões*)이 있는 후 전체 2/3 의 판결로 수물라(súmula)를 채택한다. 이것이 연방관보에 공표되면 사법부와 행정부 전체에 대해 구속력(*efeito vinculante*)을 갖게 된다.³¹ 그래서 법원판결이나 행정조치가 ‘선례적 해석’에 위배된다고 판단되는 경우 헌법법원에 소송을 제기하면 된다.³²

동 제도의 도입으로 헌법법원은 중요한 헌법분쟁에 대한 추상적 규범통제권을 확대했다. 사회적으로 문제가 되는 법률규범을 ‘선례적 해석’을 통해 신속하게

²⁸ 중남미에서 법률용어로 널리 알려져 있기 때문에 수물라(sumula)는 그 의미를 번역하여 사용하기 보다는 원어 그대로 읽는 것이 좋을 듯하며, 그 연장선에서 ‘수물라 빈쿨란찌(sumula vinculante)’도 그대로 읽는 것이 비교법제의 관점에서 더 의미가 있다고 본다. 영어로는 binding enouncement 또는 binding precedent으로 해석된다.

²⁹ Art. 103-A. 연방헌법법원은 헌법문제에 관해 반복적 결정 후, 직권 또는 요청에 의해 전체법관 2/3의 결정으로 수물라를 결정할 수 있으며, 관보에 발표되면 사법부외에 시, 주, 연방의 모든 직간접 공공행정에 대해 구속력을 가지며, 법의 규정에 따라 개정 또는 폐기절차를 밟는다. § 1º 수물라는 사법기관간 또는 사법기관과 공공행정간에 특정규범의 유효성, 해석, 효력 등에 관해 다툼이 있어 심각한 법적 불안정성을 야기하고 동일한 문제에 관한 소송이 상당히 증가할 수 있는 경우에 이를 확정하려는 목적이 있다. § 2º 앞으로 제정될 법의 규정에 따라 수물라의 승인, 개정 또는 폐기는 위헌직소를 할 수 있는 자가 제기할 수 있다. § 3º 수물라에 위배되는 또는 부당하게 적용한 행정행위나 사법판결에 대해서는 연방헌법법원(STF)에 소를 제기할 수 있으며, 이유있다고 판결되면 해당 행정행위는 무효이며 사법판결은 취소되기 때문에 사건에 따라 수물라를 적용 또는 적용하지 않는 새로운 판결을 해야 한다.

³⁰ 미국의 경우 연방대법원의 판결은 사법부와 행정부 전체에 법규범과 같은 구속력을 갖는다.

³¹ 예를 들면, Súmula Vinculante 2: “빙고와 복권을 포함하여 콘소시움과 추첨제도를 규정하는 주 또는 연방특구의 법이나 법규범은 위헌이다.” (“É inconstitucional a lei ou ato normativo estadual ou distrital que disponha sobre sistemas de consórcios e sorteios, inclusive bingos e loterias”). 해당연방헌법의 규정: 제22조 XX

³² 법률 제11417/06호는 제3자의 Amicus Curiae를 보고재판관(relator)의 재량으로 받아들일 수 있도록 했다(제3조 §2).

중지시킬 수 있는 헌법소송절차를 설치함으로써 획기적으로 소송의수를 줄이고 법적 안정성도 보장받을 수 있게 된 것이다.

2) 제 1차 공화정협약 - 소송적체현상해소

브라질의 사법개혁의 특징은 국가 3 권의 타협을 통해 추진되고 있다는 점이다. 룰라대통령이 주도하여 2004 년 사법개혁에 관한 제 1 차 ‘공화정 협약’이 3 권간에 서명되었다.³³ 3 권의 협력 없이 사법개혁이 어려웠기 때문이다. 공화정협약을 통해 법무부에 사법개혁국(Secretaria da Reforma do Judiciário)이 설치되었고, 이미 언급한 '선례적 해석'제도와 '전반적 반향'제도를 도입할 수 있게 헌법개정이 가능했다.

사법개혁국이 사법개혁의 실무기관이 된다. 협약에는 다음과 같은 주요합의가 명시되어 있는데 이전까지 논의되었던 사법개혁의 기본적인 방향이 모두 내재되어있다. “신속하고 공화적인 사법부를 위한 국가합의”라는 명칭이 보여주듯 사법개혁의 일차목표는 법원소송의 속도를 높이는 것이었다.³⁴ 그런데 소송의 신속성이 논의되기 전에 필요했던 것이 사법개혁이 브라질의 민주주의를 공고히 하는데 어떠한 연관성을 갖고 있는지를 규명하는 것이었다. 단순한 소송행정의 편의성만으로 사법개혁을 밀어붙이는 것이 무리라는 입장도 있었기 때문이다. 그래서 나온 주장이 시민의 법원접근성 용이 내지는 확대론 이었다. 시민이 법원을 쉽게 이용해야만 시민의 권리를 좀 더 충만하게 행사할 수 있다는 것이다. 소송의 정체도 법원접근성의 관점에서 조명되었다. 이를 통해 사법개혁의 근본적인 목적은 시민의 법원접근성을 확대하는 것이며 이것이 공화정의

³³ 공화정협약에는 대통령, 헌법법원장, 상원의장, 하원의장의 4인이 서명했다. 룰라대통령은 행정가보다는 정치적 문제를 해결해 주는 정치해결사의 관점에서 대통령의 역할을 찾았다. 여야를 아우르는 정치해결관이 국회와 사법부를 모두 포용하여 사법제도개혁을 위한 공화정 협약을 맺을 수 있는 원동력이 되었다. 룰라대통령의 리더십에 대해서는 다음을 참조할 것. 조희문, “룰라의 리더십이 한국정치에 주는 시사점”, 루이스 이나시오 룰라 다 실바 브라질 대통령 주요 연설문 번역집 발간기념 세미나 발표문, 2011.6.23, 국회도서관.

³⁴ “신속하고 공화적인 사법부를 위한 국가합의 Pacto de Estado em favor de um Judiciário mais rápido e republicano”가 제1차 공화정협약의 정식명칭이다.

사법민주주의를 확보하는 길이라는 공감대가 형성되었다.³⁵ 신속한 소송절차는 이러한 법원접근성의 범주 내에서 구체적으로 추구해야 하는 사법개혁이 되었다. ‘공화정협약’은 총 11 개의 합의사항을 열거한 후 개정내지는 제정해야 할 관계 법률을 별첨으로 나열해 놓았다. 11 개 합의사항을 살펴보면 다음과 같다.³⁶

1. 사법개혁관련 헌법개정 - 헌법개정 제 45/2004 호 발의 및 이행사항을 2005 년 상반기까지 완료할 것. 국가사법위원회를 설치할 것
2. 민소법과 형법 및 노동소송법개정에 관련된 여러 법안이 연방의회에 상정되어 있으니 사법부의견 개진 시 의회에게 반영하여 신속히 법안 통과시킬 것
3. 공익변호사(Defensoria Publica)³⁷와 법원접근 - 서민층과 사회소외 층의 권익보호를 위해 연방과 지자체에 공익변호사제를 확충할 것
4. 법률 제 9099/95 호와 제 10259/2001 호를 통해 주와 연방에 특별법원(juizados especiais)을 설치할 것. 대법원과 주법원등이 순회판사제(Juizados Itinerantes)를 설치 운영하여 소외지역에 대해 법원접근성을 높일 수 있도록 지원할 것.
5. 세무집행(Execucao Fiscal) - 현재 4,000 억헤알 정도가 체납세무관련 소송인데 법률 제 6830/80 호(세무집행법)의 개정을 통해 세무집행을 강화할 것
6. 공공기관채무(Precatorios)의 해결방안 모색 - 지난 1988 년 이래 정부기관의 채무집행이 문제가 되고 있음. 법원의 집행판결에도 불구하고

³⁵ 민주화이후 정치의 사법화(judicialização da política)는 브라질에서 나타나는 가장 두드러진 현상이다. 환경이나 소비자문제에서와 같이 개인적인 사안에 집단이익의 관점에서 공법의 적용이 늘어나고 있으며 헌법법원이나 대법원 등 상급법원의 판결이 정치와 사회에 미치는 영향이 커지면서 행정부나 입법부도 사법부개혁에 더 큰 관심을 갖고 있다. 문제는 상급법원의 영향력이 커지면서 사법정책이 이러한 상급법원위주로 진행되어 하급심의 권위가 줄어들어가는 현상이 발생한다는 점이다. 법원접근성의 확대는 하급심의 양적인 확대뿐만 아니라 질적인 문제도 해결해야 하는데 상급법원 중심의 사법행정화는 사법민주화에 악영향을 미칠 수 있기 때문이다. FIGUEIREDO E SILVA(2010)

³⁶ 제1차 ‘공화정협약’의 전문은 (<http://www.fadiva.edu.br/Documentos/posgraduacao/materiaispos/lilium/pactodeestadoemfavordeumjudiciariomaisrapidoerepublicano.pdf>)에 나와 있다

³⁷ 브라질은 연방제이기 때문에 연방정부 외에도 주나 시 등 지자체에도 공익변호사제가 설치되어 있어, 국선변호사제라는 용어를 사용할 때 유의해야 한다.

이행되지 않아서 사법부의 신뢰위기가 발생하고 있기 때문에 대타협을 위한 협의를 시작할 것.

7. 심각한 인권유린 - 브라질이 미주인권체제와 국제인권체제에 포함됨에 따라 인권 관련된 국내외 사건을 하나의 데이터뱅크로 모아서 관리할 것

8. 전산화 작업 - 선거법원의 예와 같이 신속하고 안전한 투표진행이 가능하다는 것이 입증된 이상 3 권 협력으로 전산망개선과 교류, 예컨대 사법부와 중앙은행간 정보교환 등을 통해 업무의 효율성 제고

9. 사법부의 자료 및 통계수치의 작성과 공개 - 사법부운영에 관한 정보공개의 필요성에 공감하여 사법부데이터뱅크가 운영되고 있음. 이러한 자료는 정부기관과 학계에 신속히 공개해야 하고 2005 년 말까지 헌법법원의 주도로 사법연구센터(Centro Nacional de Estudos e Pesquisas Judiciais)를 설치할 것.

10. 법원판례와 행정조치와의 연관성 - 연방정부법무공단(Advocacia-Geral da União)³⁸ 주도하에 헌법법원이나 대법원의 판례에 맞추어 행정지침을 만들어 불필요한 소송을 피할 것. 헌법법원도 연방정부법무공단, 공화국검찰청(Procuradoria-Geral da República) 또는 변호사회(Ordem dos Advogados do Brasil)에서 준비하는 사회적 반향이 큰 사건들을 우선적으로 심리할 것.

11. 대체형벌의 사용 확대 - 형벌의 집행은 사법부와 행정부의 공동의 노력이 필요하며 대체형벌의 사용을 확대하도록 노력할 것.

2004 년 12 월에 체결된 제 1 차 ‘공화정협약’은 사법부개혁에 관한 헌법개정안이 나온지 불과 1 주일 만에 이루어졌다. 헌법규정을 구체적으로 이행하기 위해서, 즉 사법절차의 신속성을 확보하기 위한 일련의 조치를 취하기 위해서는 3 권의 합의가 절대적으로 필요했고 룰라대통령은 속도전으로 밀어부쳤던 것이다.

³⁸ 연방정부를 대리하여 변호업무를 하기 때문에 업무 면에서는 한국의 정부법무공단과 같다고 볼 수 있으나 공단의 형태는 아니다.

이러한 후속조치들은 3 권이 합동으로 할 수 있는 조치에 관한 것들이 대부분이다. 사법부의 조직이나 운용은 워낙 복잡하여 실상 법의 운용주체인 법관, 검사, 변호사, 법원직원 들도 전체적인 윤곽을 잡기가 쉽지 않다. 각자는 자신이 속해있거나 관심있는 분야에 대해서는 알고 있지만 조직전체에 대해서는 단편적인 지식만 가지고 있을 뿐이기 때문이다.

이제 1 차 ‘공화정협약’의 구체적인 이행과정을 살펴보겠다. 무엇보다 법무부 사법개혁국(Secretaria de Reforma do Judiciário)의 역할이 중요했다. 2004 년 사법개혁국은 제툴리오 바르가스 경영대(Fundação Getúlio Vargas, de São Paulo)의 자문을 얻어 사법부에 대한 정밀분석을 진행했다. 이때 전국의 모든 법원에 대한 조사와 헌법법원(STF)하의 사법부데이터뱅크(Banco Nacional de Dados do Poder Judiciário)의 자료를 모두 분석했다. 비록 기존자료를 바탕으로 한 분석이지만 처음있는 일이라 사법부내에서조차 강력한 반발이 있었다. 그럼에도 불구하고 분석된 결과물은 사법개혁에 필요한 기초자료로서 논의의 장을 여는데 충분히 훌륭한 역할을 했다. 이러한 객관적 분석자료를 바탕으로 다양한 후속작업이 이루어졌다. 헌법법원(STF)도 2005 년 5 월 자체분석자료를 내놓았다. 사법부의 운영에 대한 정보는 그 장단점을 분석하는 훌륭한 분석틀을 제공했다.

두 번째 행동은 사법부분석을 통해 나온 결과를 바탕으로 사법부의 현대화에 필요한 조치들을 입안하고 실시하는 것으로 관계법령의 개정으로 집약된다. 사법개혁은 사법부관리의 현대화와 직결된 새로운 정보기술의 도입과 소송절차의 표준화, 운용제도의 단순화, 인력수급과 전문화 및 행정부서의 현대화와 관료화의 배제 등 사법부를 좀 더 효율적이며 능동적인 기관으로 만드는데 필요한 조치들이다. 이러한 관점에서 본다면 사법부 운용에 일종의 경쟁체제의 도입과 관리효율성을 평가하는 평가시스템을 사법부자체가 개발하는 것도 좋다고 본다. 이미 사법부가 그 효능을 인정한 관리현대화의 예로는 일부 지역에서 시범적으로 운영하고 있는 연방특별법원(juizados especiais federais - 소액사건전담법원)을 들 수 있다. 이러한 경험은 새로운 전산기술의 도입을 통해 이루어졌다.³⁹ 모든

³⁹ 이러한 전산소송제도가 가능했던 기본적인 이유는 소송의 일방이 대부분이 주(연방 또는 INSS)였기

소송자료를 전산화하여 완전히 서류 없는 소송전산화가 가능함을 보여준 사례가 된다. 이러한 전문법원에 대한 수요는 최근 들어 전국적으로 증가하고 있다. 그 이유는 법원 서비스의 질이 일반법원에 비해 탁월하게 좋기 때문이다. 이러한 전문법원제도는 주법원과 세무집행관련 법원에 우선적으로 도입하고 이후 지속적으로 그 적용범위를 확대해 나가는 것이 가능하다고 본다.

세 번째 후속조치는 법원직원에 대한 교육강화에 있었다. 법관이 양질의 행정서비스를 받기 위해서는 능력 있는 법원직원을 채용하고 교육시켜야 한다. 또한, 법관자신도 사법행정을 알아야 한다. 이를 위해 사법행정에 관한 교육도 필요하다. 브라질은 사법행정을 법관자신이 관리하는 시스템이다. 일부국가는 전문행정직원들이 사법행정을 관리한다. 이러한 제도하에서는 법관도 행정관리능력이 필요하기 때문에 좋은 관리경험을 공유할 수 있는 제도가 필요하다.

네 번째 조치는 사법소송에 대한 정부의 입장정립이었다. 사실, 정부(중앙 및 지방정부)는 사법부의 가장 큰 손님이다. 1 심뿐만 아니라 2 심 이상의 전체소송에서 정부(연방, 주, 시)가 관련된 소송의 비중이 80%에 달한다. 논리적으로만 판단한다면 국가소송을 줄이는 것이 소송적체현상을 줄이는 지름길이다. 정부와 법원과의 관계정립이 필요한 이유다. 선순환적 관계정립을 위해 연방정부는 연방조직기관들이 소송이나 항소 등에서 이미 법원판례로 어느 정도 인정된 법률분쟁에 대해서는 소송이나 항소를 자제하는 기준과 지침을 마련하기 위한 연구그룹을 부처간 결정(portaria interministerial)으로 구성한 바 있다. 즉, 사법개혁이 소기의 목적을 달성하기 위해서는 정부의 협력이 반드시 필요하다. 연방정부법무공단은 정부주도 소송의 수를 줄이기 위한 방안으로 행정수물라(súmulas administrativas, 권위적 행정해석)를 제안하는 방안도 강구하고 있다. 이를 통해 수물라(sumula)가 있는 경우는 소송을 하지 않는 행정업무지침을 마련하려는 것이다.

‘공화정협약’의 합의사항에서 큰 비중을 차지하는 것이 바로 법률개선이다. 여기에는 헌법개정과 법률개정이 모두 포함된다. 특히, 법률개정은 소송의

때문에 업무협력이 가능했고 소송의 형태가 적었기 때문에 모형개발이 용이했기 때문이다.

신속성을 확보하기 위해 반드시 필요하다. 협약에는 사법개혁국이 선정하고 입안한 총 23 개의 법안이 첨부되어 모두 연방의회로 보내졌다. 동 법률안들은 민소법, 노동소송법, 형소법 등에 관한 것이었다. 헌법상 원칙인 폭넓은 방어권(amplo direito de defesa)을 확보하되 사법소송의 신속한 진행을 보장하는 내용들이다. 주요 법안을 보면 다음과 같다:

- 조정과 같은 대체적 분쟁해결절차의 설치에 관한 법률안
- 사법채권(재판에 의해 형성된 채권)의 집행절차 단순화에 관한 법률안 (PL no. 52/04)과 사법외적 채권의 집행절차 단순화에 관한 법률안(PL no. 4497/04)
- 소송지연을 목적으로 하는 항소규제에 관한 법률안((PL no 4724/04, PL no. 4727/04)
- 민소법상 항소방법의 숫자감축 및 특별법원의 설치에 관한 법률안 (PL no. 4723/04)

이러한 의미에서 헌법수정, 소송법의 개정, 사법제도의 현대화는 브라질 사법제도의 민주화, 투명성제고, 효율성 증대를 위해 룰라정부가 강력하게 밀어붙였던 사법개혁의 핵심사항인 것이다. 이러한 계획과정을 통해 브라질의 사법개혁은 상당한 정도 그 성과를 달성했고 법치민주주의를 공고히 하는데 큰 기여를 했다고 본다.

3) 제 2차 공화정협약 - 서민층의 법원 접근성 확대

1 차 ‘공화정협약’은 결과를 놓고 본다면 대성공이었다. 이에 룰라정부는 좀 더 심화된 사법개혁을 추진했다. 3 권과의 협상을 통해 2009 년 4 월 제 2 차 ‘공화정협약’(2º Pacto Republicano)을 타결했다.⁴⁰ 1 차 협약이 민사분야의

⁴⁰ 룰라대통령 (행정), 질마르 멘데스 헌법법원(STF) 법원장(사법), 조제 사르네이 상원의장(입법)과 미셀 페메르 하원의장(입법) 등 4인이 공화정협약에 서명했다. 제2차 공화정협약의 전문은 (http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Outros/IIpacto.htm)에서 볼 수 있다.

제도적 개선이었다면 2 차 협약은 소외 층에 대한 법원서비스 확대와 형사제도의 개선에 초점을 맞추고 있다. 구체적으로, 사회소외계층의 법원이용확대, 소송기간의 단축, 분쟁예방 등 지속적 제도개선 및 범죄예방과 처벌강화를 위한 효과적 형사제도의 수립 등 3 가지 목표를 설정했다. 특히, 브라질에서 인권보호에 관해 사회적으로 큰 공감대가 형성되면서 형사소송법의 개선과 체계화에 큰 관심이 모아졌다. 범죄수사, 상소제도, 구금, 보석, 가석방, 기타 보호조치 등에서 인권유린이 없도록 절차의 투명성과 신속성이 강조되고 있다. 예를 들어 경찰이 피의자를 체포할 때 수갑을 사용할 경우 인권유린이 발생하지 않도록 세심한 신경을 쓰는 것까지 제도개선에 포함시켰다. 전화도청에 관한 법률(법률 제 9296/96 호)의 개선, 조직범죄, 돈세탁, 압류장물의 신속한 처리 등 형법의 상당부분을 개정하고, 형사집행법의 개정, 피해자와 증인에 대한 보호제도를 강화하는 등 실질적인 인권보호와 신속한 형사집행에 개혁의 축을 맞춰놓았다.

상기 3 대 목표를 달성하기 위해 제 2 차 협약은 총 14 개 항의 이행지침을 설정해 놓았다. 그리고 각각의 3 대 목표에 대해서 구체적으로 우선적으로 이행해야 할 내용들을 열거해 놓았는데 다음과 같다.

1 - 인권과 기본권의 보호

1.1 - 전화·인포메틱스·텔레메틱스를 통한 도청이나 도취절차 등에 관한 새로운 기준을 설정하여 기본권유린을 막기 위해 법률 제 9296/96 호를 개정할 것.

1.2 - 공무원이나 공공기관의 기본권 침해에 대한 행정적·형사적 처벌과 보호에 관한 헌법상 규율을 포함시키기 위해 공권력 남용에 관련된 법률을 재정비할 것.

1.3 - 의회조사위원회(Comissões Parlamentares de Inquérito)⁴¹의 법률규정을 현실화할 것.

⁴¹ 의회특별감사'라는 용어로 해석할 수도 있으나 실제적 조사권이 있고 재산동결, 임시구금, 전화도청, 조사기간 중 공직자의 임시정직 및 문서압수수색권 등 조사권한이 크기 때문에 원어 그대로 의회조사위원회로 사용하겠다.

- 1.4 - 공권력에 의해 피해를 입거나 피해위협에 시달리는 사람이 헌법기본원칙의 불이행(Arguição de Descumprimento de Preceito Fundamental)에 근거하여 소송을 제기할 수 있도록 소송당사자능력을 인정할 것
- 1.5 - 임시조치(medida liminar)관련하여 개별 또는 집단보호명령(mandado de segurança individual e coletivo)의 구체적 규정
- 1.6 - 형사소송법률의 체계화, 특히 범죄수사, 항소, 소송감금, 보석, 임시자유, 기타 보호조치들에 특별한 관심을 둘 것.
- 1.7 - 범죄그룹이나 민병대 등이 자행하는 범죄 등을 규정하기 위한 형법의 개정
- 1.8 - 효과적인 형사처벌을 위한 조직범죄, 돈세탁, 압수재산의 조기처분 등에 관한 법률개정
- 1.9 - 형사집행법의 개정
- 1.10 - 인간의 존엄성에 관한 헌법규정을 준수할 수 있도록 수갑사용에 관한 규정
- 1.11 - 피해자와 증인보호 프로그램의 개선
- 1.12 - 노동관련 법률의 개선

2 - 사법절차의 신속성과 유효성 개선

- 2.1 - 사법부개혁에 관한 헌법개정의 완료
- 2.2 - 연방과 지자체의 효과적인 채무이행을 위한 법규범의 개선
- 2.3 - 연방헌법법원(STF)에서 주·시정부 관련소송에 연방정부개입의 구체적 규정
- 2.4 - 불이행위헌소송절차의 규정
- 2.5 - 고등법원의 원심형사소송의 배분제도 체계화
- 2.6 - 고의적인 소송지연을 근절하기 위한 소송절차규범의 단순화 개선
- 2.7 - 민사집행절차에서 이미 채택된 개선점들을 노동집행절차에서도 도입을 검토할 것

- 2.8 - 노동소송에서 약식절차와 일반절차 및 재심절차 등을 개선할 것
- 2.9 - 주특별법원(Juizados Especiais Estaduais, 소액사건전담법원)의 판례를 연방제도에 맞추어 통일화하는 제도의 설치.
- 2.10 - 연방특별법원(Juizados Especiais Federais, 소액사건전담법원)의 상소심(turmas recursais)의 설치.
- 2.11 - 사법과 행정절차의 이성화를 위해 재무부의 채권(미납세금 등)추심에 관련된 법률의 개정.
- 2.12 - 소비자권리와 관련하여 소비자보호원(PROCON)의 결정이나 합의의 이행효율성을 제고하기 위해 소비자보호법(Código de Defesa do Consumidor)을 개정할 것.
- 2.13 - 공권력에 의한 손해에 대한 구제방식을 확립하기 위해 국가의 민사상 책임에 대한 규율을 명확히 할 것.
- 2.14 - 공적자금의 부적절한 사용과 공공행정운영의 효율성을 제고하기 위한 행정책임법(Lei de Improbidade Administrativa)의 개정.
- 2.15 - 조직범죄의 경우 판사들의 보호를 위해 1심 합의심을 설치할 것.
- 2.16 - 법원조직법(Lei Orgânica da Magistratura - LOMAN)의 개정.
- 2.17 - 임시조치(Medidas Provisórias)에 대한 헌법상 규정을 둘 것.

3 - 법원접근성의 확대

- 3.1 - 사회소외 층의 법원접근성 확대를 위한 공공보호제도의 강화
- 3.2 - 공익을 위한 대중의 소에 관한 법(Lei da Ação Civil Pública)의 정비
- 3.3 - 소액민사사건을 담당하는 주정부차원의 특별법원(Juizados Especiais da Fazenda Pública)의 설치

4) 결어

사법부에 대한 브라질 사회의 인식이 전반적으로 부정부패와 기득권층이라는 인식보다는 소송적체라는 사법기능적인 측면에 조명되어 있다는 점은 주목해 볼만 하다.⁴² 왜 브라질 사법부는 여타 중남미국가에 비해 부패문제가 심각하지 않을까? 여러 이유가 있겠지만 법관의 보수가 높은 것도 큰 이유가 될 것이다. 브라질 공무원의 보수규정은 헌법법원 법관을 정점으로 산정된다. 연방헌법은 어떤 공무원도 헌법법원 법관보다 더 높은 보수를 받을 수 없다고 명시해놓고 있다.⁴³ 실제로 판사와 검사는 브라질 엘리트들이 가장 선망하는 직업이다. 브라질의 경제여건을 감안할 때 과도하다는 지적도 있지만 3 권 중 사법권에 대해 경제적 안정을 보장해 줌으로써 사법부의 부패를 줄이려는 시도는 눈 여겨 볼만 하다. 또 한 가지는 법관의 독립성보장이다. 법관은 종신직이며 공익적인 사유가 아니면 자신의 의사에 반하여 임지를 옮길 의무도 없다.⁴⁴ 법관독립성에 대한 두터운 보호는 결국 부정부패를 낮추는데 큰 기여를 했을 것이다.

브라질 사법개혁의 가장 흥미로운 점은 3 권(헌법법원, 대통령궁 그리고 연방의회)이 ‘공화정 협약’이라는 사회협약을 통해 사법제도의 개선을 공동으로 추진했다는 점이다. 더 견고한 민주주의를 확립하기 위해 사법제도의 현대화를 공동으로 추진한다는 공동의 목적이 있었다.⁴⁵ 2004 년 3 권은 제 1 차 ‘공화정 협약’을 통해 사법부의 소송적체문제를 해소하는데 주력했다. 2006 년 12 월 법률 제 11417 호로 '선례적 해석', 법률 제 11418 호로 '전반적 반향'제도를 도입했다. 헌법법원에 제한적 상고심사권과 기속력있는 수물라를 인정하면서 헌법법원은 비상상고(recursos extraordinários)와 중간판결직접상고(아그라보)를 통제할 수 있게 되어 소송량을 획기적으로 줄일 수 있게 되었다.

⁴² 중남미 사법개혁에 관한 연구의 권위자인 세계은행의 Hamnergren도 브라질 사법부의 부정부패는 다른 나라에 비한다면 심각한 편이 아니기 때문에 브라질의 사법개혁은 사법시스템의 효율성제고라는 기능적 측면에 더 큰 관심을 쏟을 수 있다고 평했다(Hamnergren, 2007).

⁴³ 연방헌법 제37조 XI. 현재 헌법법원 법관의 봉급은 26,723.13헤알(2011.5.24. 현재 1헤알은 671원에 해당)로 원화로 환산할 경우 17,936,015원에 해당한다. 연방법원 판사의 초봉도 2만 헤알이 넘는다. 여기에 다양한 보조금 등을 합산할 경우 판사들의 소득은 훨씬 늘어난다. 판사들의 고액연봉은 사회적인 위화감을 부추긴다는 지적도 있으나 사법부의 부패를 최소화하기 위한 제도적 장치 중의 하나였다.

⁴⁴ 연방헌법 제95조.

⁴⁵ 상당수의 학자들은 사법부가 1988년 연방헌법의 제정 이래 브라질의 민주화를 공고히 하고 법치주의를 확립하는데 큰 기여를 했다는 긍정적인 평가를 하고 있다. 특히, 헌법법원의 역할이 절대적이었던다는 평가들이 많다(BARROS, 2008).

제 1 차 ‘공화정협약’의 성공에 힘입어 3 권은 2009 년 4 월 제 2 차 ‘공화정협약’을 체결했다. 제 2 차 협약은 인권보호강화와 소외층의 법원접근성 확대를 목표로 했기 때문에 형법에 큰 손질을 가했다. 2009 년에만 1 번의 연방헌법개정과 12 개 법률이 제정되었다. 가장 큰 수확은 법률 제 12011/09 호로 연방법원의 지역화를 확대한 것이다. 동 법률을 통해 230 개의 새로운 1 심 연방법원이 전국에 설치되었고 2014 년까지 매년 46 개의 연방특별법원(Juizados Especiais Federais)을 내륙지방에 설치할 예정이다. 이러한 연방특별법원은 소액사건법원으로 지방에 많이 설치함으로써 소외층의 법원사용을 확대하고자 한 것이다. 60 최저임금까지의 소송액일 경우 변호사가 필요 없는 나 홀로 소송이 가능해졌다. 또한 판결을 6 개월 내에 하도록 하여 브라질 사법제도의 현실과 비교할 때 신속한 소송이 이루어지도록 했다. 그리고 법률 제 12322/10 호를 제정하여 중간판결직접상고(agravo de instrumento, 아그라보)의 법적 성격을 바꾸어놓았다. 즉, 아그라보를 상고에 대한 선결(preliminar)사항으로 규정하여 헌법법원에서 ‘전반적 반향’을 적용할 수 있도록 한 것이다.⁴⁶

룰라정부의 사법개혁은 상당히 가시적인 성과를 거두었다. 그러나 사법개혁의 시발이 되었던 헌법수정 제 45 호 공포 이후 나머지 사법개혁의 내용을 담은 헌법수정안 제 358/2005 호는 아직 의회에서 잠을 자고 있다. 사법개혁의 완수는 동 헌법수정안의 내용이 모두 구현될 때 비로써 가능해질 것이다.

고무적인 현상은 사법부가 사법개혁에 적극적이라는 점이다. 2011 년 시무식에서 세자르 뻔루조 헌법법원장은 제 3 차 ‘공화정협약’을 공개적으로 제의했다. 그 동안의 사법개혁을 지속적으로 추진하여 개혁을 완수하고 사법부 현대화 작업을 완료하겠다는 것이다.⁴⁷ 사법부가 구상하는 3 차 협약에는

⁴⁶ 중간판결직접상고(agravo de instrumento, 브라질소송법제의 특이한 제도이기 때문에 ‘아그라보’라는 원어를 그대로 사용하는 것이 번역용어보다 더 충실하게 외국법제를 이해할 수 있을 것으로 생각된다.)는 헌법법원의 전체소송에서 50%이상을 차지해왔다(2010년 헌법법원 전체 소송인 88,834건 중 44,948건). 그런데 법률개정으로 ‘전반적 반향’이 있는 중간판결직접상고 (agravo de instrumento)에 대해서만 헌법법원이 항고를 받아주도록 했기 때문에 앞으로 아그라보(agravo)의 사용자체가 어려워진 것이다. 이와 함께 헌법법원은 전자소송(processo eletrônico)을 도입하여 소송의 속도뿐만 아니라 투명성을 제고하고 있다.

⁴⁷ 뻔루조 법원장은 2차례의 공화정협약이 국내뿐만 아니라 대외적으로도 그 성과가 널리 알려져 있음을 강조했는데, 그는 리오테자네이로에서 2011년 1월 17-18일에 개최된 제2차 세계헌법 재판소대회에서 브라질의 사법개혁을 모범사례로 소개한바 있다. Speech of Justice Cezar Peluso, 2nd Congress of the World Conference on Constitutional Justice(http://www.venice.coe.int/WCCJ/Rio/Papers/BRA_Peluso_opening_E.pdf)

소송절차의 간소화, 2 심 법원의 권한확대 (특히, 항소의 건수를 줄이기 위한 방안강구와 비상상고(recursos extraordinários)의 법적 성격을 바꿔서 항소건수를 대폭 줄이려는 시도), 연방지방법원과 주고등법원 판결의 정지효력(efeito suspensivo)을 종식시킴으로써 헌법법원과 대법원(STJ)에 제기된 비상상고와 특별상고(recursos especiais)의 판결과 별도로 바로 판결이 효력을 발하도록 하는 것이다. 뻔루조 법원장의 제의는 연방 상하원 의장들 뿐만 아니라 대통령도 적극 환영하고 있다. 사법개혁의 가장 중요한 원동력은 3 권의 구체적 협력인 ‘공화정협약’이며 그 근저에는 사법부의 현대화가 헌법상 보장된 시민권의 구현에 필요하다는 공통의 인식이 자리잡고 있기 때문이다. 제 3 차 ‘공화정협약’의 주제는 사법부의 현대화이다.

제 1, 2 차 협약은 총 46 건의 주요법률과 헌법의 제정과 개정을 가져왔다. 사법정의의 범주에 신속한 분쟁해결을 포함시킬 수 있었던 것은 지난 20 년간 경험한 시장개방의 산물이다. 신속하고 공평한 사법제도의 운영이 외국인투자를 유치하고 결과적으로 사회발전에 순기능을 한다고 본 것이다. 브라질 사법제도의 이러한 발전과정을 고려할 때 사법부는 엄격한 사법문화를 지양하고 사법외적 분쟁해결을 권장하는 방향으로 사법발전을 이루어나갈 것으로 보인다.

V. 페루 계약분쟁해결절차 개선과 한국경험의 공유 가능성

라틴아메리카 7개국의 enforcing contract제도를 한국의 제도와 비교해 보았을 때, 이미 제2장과 제3장에서 몇 가지 흥미로운 결과가 나왔다. 한국의 경험이 바로 페루에 적용될 수 있는 것은 아니다. 국토의 면적, 인구의 분포, 산악지대라는 접근성의 문제, 통신인프라, 사회관습, 법률문화 등 다양한 변수를 고려해야 한다. 그럼에도 불구하고 한국 사법제도의 경험은 페루에서 충분히 검토해 볼만하다. 이하에서는 제2장과 제3장에서 발견되었던 소송제도 중 페루의 제도개선에 참고할 만한 것을 정리해 놓았다. 그리고 한국에서 최근 실행되고 있는 제도 중 사법개혁의 목적에 부합하는 좋은 제도 3가지를 소개하겠다. 바로 전자소송제도, 나홀로 소송제도, 그리고 종합법률정보 서비스의 운용이다.

1. 송달제도의 개선

라틴아메리카 국가들이나 한국이나 교부송달(직접전달방식, physical summon delivery system)을 원칙으로 하고 있다. 그리고 본인에게 전달하지 못할 경우 사무원, 고용인, 동거자가 교부할 수 있도록 했다(보충송달). 이에 반해 대부분의 라틴아메리카국가들은 2회에 걸쳐 교부송달을 하도록 규정해 놓고 있다. 세계은행의 데이터에는 브라질을 제외하고는 교부송달이 실패할 경우 어떠한 대체방법이 있는지를 명시하지 않았다. 반면, 한국은 교부송달이 불가능한 경우 우편송달, 유치송달, 공시송달 등이 가능하도록 하여 빠른 시일 내에 송달이 이루어지도록 했다.

페루의 경우 첫 번째 송달이 실패하는 경우 다음 절차가 불명확하다. 그러나 원고측이 송달 증명서를 법원에 제출하도록 되어 있어 원고가 주도적으로 송달하는 방식을 사용하는 듯 하다. 여기에는 우편송달도 포함되는 것으로 보이나 그 입증이 단순히 우편발신으로 끝나는 것인지 아니면 수신확인이 필요한 것인지는 불명확하다. 여하튼, 페루의 경우 넓은 영토와 산악지대의 특성상 교부송달에는 상당한 한계가 있기 때문에 우편송달, 유치송달, 공시송달 등 다양한 대체방식을

고려하는 것이 좋다.

2. 조정제도의 소송절차 내 편입

페루는 아르헨티나, 콜롬비아와 함께 소송 전 조정(pre-trial conciliation system)을 의무화 했다. 페루법원에 소송을 제기하기 위해서는 조정을 했다는 증명서를 첨부해야 한다. 이러한 강제조정제도(mandatory conciliation system)를 택한 국가들은 모두 소송기간이 길다. 이미 법원에 제소하려는 당사자에게 조정을 강요한다고 실효성이 있을지 의문이다. 오히려 법원에 소장이 제출된 후 소송절차 중에 조정을 시도하는 것이 더 효과적일 수 있다. 조정이 이루어지려면 당사자들이 조정을 받아들일 수 있는 여건이 조성되어야 한다. 예를 들어 소송진행 중 어느 정도 쟁점이 정리되어 당사자간에 조정가능성이 보일 때 시도할 수 있도록 해야 한다. 그래서 조정은 소송심리 과정에서 어느 때고 재판장의 직권 또는 당사자의 요청으로 조정에 회부될 수 있도록 하는 것이 조정의 효과를 높이고 소송을 신속하게 진행할 수 있을 것이다. 이를 위해 소장이 접수되면 판사가 소송의 성격에 따라 pre-trial conciliation (조정전치주의)을 시도하거나 법원연계 조정(court-annexed conciliation)에 회부하는 방식을 고려해 볼 수 있을 것이다.

3. 집중심리제도의 확대

한국은 2002년부터 집중심리제도(concentrated trial system)를 도입하여 소송기간을 상당히 단축시켰다. 집중심리가 가능 하려면 쟁점정리가 잘 되어야 한다. 그래야만 변론 기일에 정리된 쟁점에 대해 제출된 증거를 집중 심리할 수 있다.

이를 위해서 서면쟁점정리절차를 도입했다. 즉, 원고는 소장에 주장의 근거가 되는 서증을 첨부하도록 했다. 피고는 소장부분을 송달 받은 뒤 30일 내에 답변서를 제출하도록 기한을 정했고, 동 기일 내에 답변이 없는 경우 무변론 판결이 가능하도록 했다. 피고의 답변서가 제출되면, 원고는 피고의 답변서에 반박준비서면을 제출하고, 피고는 이에 대한 재반박 준비서면을 제출하고, 원고는 다시 이에 대한 재재반박 준비서면을 제출하는 등의 서면공방을 통해 쟁점을 정리하고

증거신청을 완료하도록 하는 것이다. 이 과정에서 당사자가 주장에 대한 증거자료를 제출하지 않는 경우 재판장은 이를 실기한 공격방어방법으로 간주할 수 있도록 했다.

또한, 서면쟁점정리과정에서 재판장이 조정이나 화해가 가능하다고 판단하면 직권으로 변론 기일의 지정대신 조정이나 화해를 통해 분쟁을 해결하도록 할 수 있다.

이렇게 서면쟁점정리 절차가 종료되면 재판장은 필요하다고 판단할 경우 당사자들을 불러서 쟁점을 정리하고 제출할 증거와 증인을 확정 짓는다. 변론 기일에 이러한 쟁점과 증거에 집중하도록 함으로써 신속하게 사건을 해결하도록 하는 것이다. 이를 임의적 변론준비제도(framing of issues & evidence in pre-trial)라고 한다.

이렇게 준비가 되면 변론기일(oral hearing)에는 당사자들은 판사 앞에서 주로 제출된 증거와 증인을 집중적으로 심리한다. 집중심리가 제대로 이루어지려면 판사가 주도권을 잡고 당사자들이 충분히 자신들의 주장을 펼칠 수 있도록 기회를 주어야 하고 심리를 통제할 수 있어야 한다. 그래서 판사가 직권주의(inquisitorial system)대신 당사자 주의(controversial system)의 소송기법에 잘 적응해 있어야 한다.

4. 가집행 제도

한국 집행제도의 특징 중의 하나는 가집행(provisional execution)이 가능하다는 점이다. Enforcing Contract의 궁극적 목표가 신속한 집행을 통해 채권을 회수하는 것이라면 가집행은 신속성이 있다. 물론, 이러한 가집행제도가 페루에서 가능할지 의문이다. 그러나 가집행은 상소가능성이 있는 미확정된 중국판결에 대해 미리 집행력을 부여함으로써 상소제도의 남용을 방지하는데 효과가 있다.

5. 채무자재산의 신속한 파악

한국집행제도에서는 채무자의 재산파악(identification of defendant's assets)이 비교적 신속하다. 채무자의 부동산을 파악할 수 있도록 법원과 유관기관과의 전산화 시스템이 잘 설계되어 있기 때문이다.

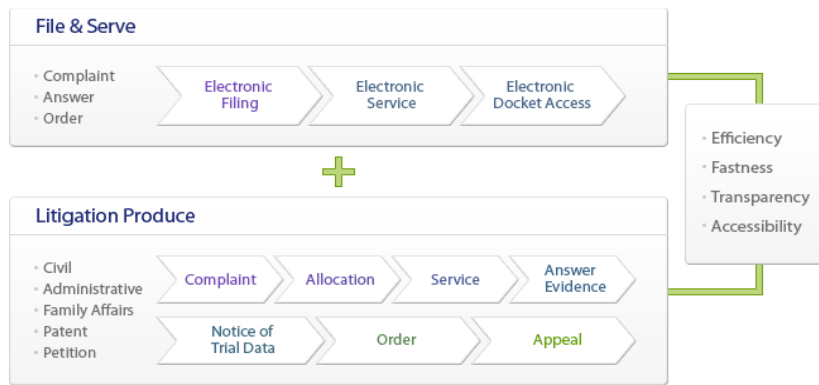
또한, 집행판결을 받으면 법원에 재산명시신청을 하여 채무자가 재산목록을 법원에 제출하게 할 수 있다. 재산명시는 채무자가 제출한 재산목록의 진실함을 선언하는 효과가 있어, 허위목록을 제출한 경우 3년 이하의 징역 또는 500만원 이하의 벌금형으로 형사처벌 될 수 있다. 그리고, 채무자가 재산을 다 명시하지 않았다고 판단될 경우 법원에 재산조회신청을 할 수 있다. 이를 통해 채권자는 모든 금융기관에서 채무자 명의로 되어있는 금전자산을 조회할 수 있다.⁴⁸

6. 전자소송제도

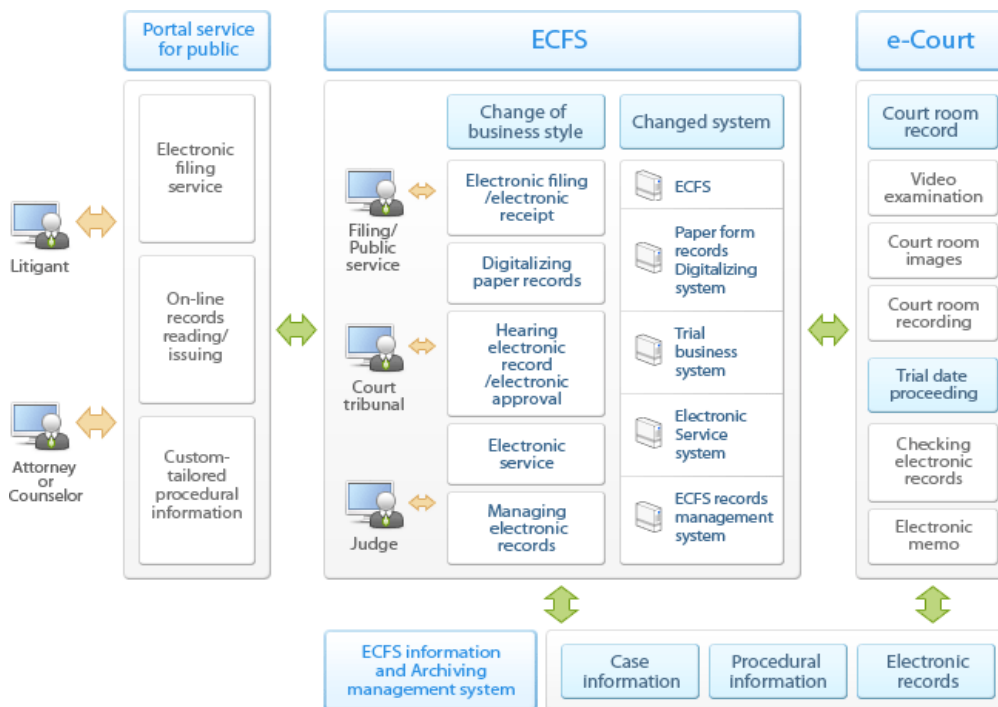
전자소송은 법원이 운영하는 전자소송시스템을 이용하여 소를 제기하고 소송 절차를 진행하는 재판방식이다. 소를 제기하는 당사자는 소장과 준비서면, 증거서류를 인터넷으로 제출하고 법원도 판결이나 결정문을 전자문서로 송달한다. 전자소장접수제도(ECFS, electronic case filing system)는 2010.3.24. 제정된 ‘민사소송 등에서의 전자문서 이용 등에 관한 법률 (이하 ‘전자소송법’)'의 의해 설치되었다. 동 전자소송제도는 형사소송을 제외한 모든 소송에 적용될 예정이다. 현재, 특허소송과 민사소송이 적용되고 있고, 내년에 가사·행정·도산 사건, 2013년부터는 집행·비송 사건에도 도입될 예정이다.

대법원의 통계에 따르면 민사전자소송의 접수사건은 지난 5월2일 도입 후 205일 만에 10만 건을 넘었다. 이중 전자소송의 70% 가량이 변호사 없이 진행되는 ‘나홀로 소송’이고, 소액사건이 79.2%를 차지했다. 즉, 전자소송은 서민층의 법원접근성을 획기적으로 확대시키는 방법이 될 수 있다.

⁴⁸ 주로 예금 등 금융자산과 부동산, 자동차, 선박 등 등록재산에 대한 조회가 가능하다.



이러한 전자소송이 자리를 잡으면 다음 단계로 전자법원(e-court)을 구축할 예정이다. 전자법원은 명실상부하게 모든 소송단계를 전자소송시스템을 통해 구현하는 것으로 절차도는 아래와 같다.



7. 나홀로 소송과 종합법률정보 서비스

전자소송제도는 나홀로 소송(*pro se* legal representation litigation)을 더욱 수월하게 해준다. 위에서 언급했던 전자소송의 통계가 단적으로 증명한다. 현재, 한국 전체소송의 약 70%가 변호인의 조력이 없는 나홀로 소송이며, 전자소송에서

도 나홀로 소송은 70%대를 유지하고 있다. 나홀로 소송은 소액사건이기 때문에 결국 전자소송은 서민층의 법원접근(court access)을 획기적으로 확대시켜주는 수단이 된다.

그렇다면 전자소송제도는 단순히 소송편의의 관점에서 접근하기 보다는 서민의 법원접근성의 확대라는 측면에서 접근하는 것이 더 의미가 있다. 한국의 대법원은 전자소송 홈페이지에 나홀로 전자소송이 가능할 수 있도록 모든 정보를 쉽게 만들어 놓았다. 대법원은 소송사건의 종류를 정형화하여 필요한 소송서류의 서식을 갖추어 놓고 변호사의 조력없이도 소송서류를 작성할 수 있도록 했다.

이렇게 전자소송이나 나홀로 소송이 가능한 이유는 바로 한국의 뛰어난 IT기술 덕분이다. 법제처(Ministry of Government Legislation)가 운영하는 종합법령정보센터(Korea's National Legal Information Center)는 모든 법률정보를 통합운영하고 있다. 그리고 대법원의 종합법률정보서비스는 모든 판례와 법령 그리고 관련 서식을 제공하고 있다. 이러한 모든 법률정보는 전자소송제도에서 필요시 쉽게 찾아볼 수 있도록 했다. 아무리 좋은 시스템이라고 하더라도 복잡하고 사용이 불편하면 사용자의 외면을 받는다. 이러한 점에서 전자소송제도가 짧은 시간내에 큰 호응을 받는 것은 그만큼 사용자의 입장에서 종합적인 시스템을 구축했기 때문이다. 결국, 한국의 IT기술은 Enforcing Contract의 기간과 비용을 단축했을 뿐만 아니라 서민들의 법원이용의 문턱을 낮출 수 있었다. 전자소송제도와 종합법률정보서비스 시스템은 적은 비용으로 서민층의 법원접근성을 획기적으로 증대시킬 수 있는 상당히 효과적인 장치라 할 수 있다.

8. 인적 교류와 교육연수 프로그램

한국과 페루의 법제교류가 효과적으로 이루어지려면 단순한 시스템의 교류로는 큰 성과를 낼 수 없다. 상호간에 꾸준한 인적 교류를 통해 부족한 부분이나 상호 보완할 수 있는 분야를 지속적으로 찾아내야 한다. 확실히, 한국의 전자소송제도나 종합법령정보시스템은 소송의 민주화를 달성하는데 큰 효과가 있을 것이다. 그리고 한국이 도입하여 좋은 효과를 보고 있는 집중심리제도 페루에서 검토할만한 가치가 있다.

그러나 이러한 좋은 제도도 담당자들이 제대로 사용하지 못하면 아무 쓸모가 없다. 법조인 뿐만 아니라 법원직원들이 이러한 제도를 숙달하고 사용할 수 있도록 꾸준한 훈련과 의식개혁이 있어야 한다. 이를 위해서는 IT를 활용한 전자소송 시스템의 교류와 동시에 인적 교류와 실무자들의 교육연수 프로그램이 동시에 가동되어야 더 큰 시너지효과를 낼 수 있을 것이다.

VI. 결어

동 연구의 목적은 라틴아메리카지역 사법개혁의 전반적인 내용을 세계은행의 계약분쟁해결(Enforcing Contract) 데이터를 중심으로 분석하는 것이다. 라틴아메리카 7개국과 한국의 자료를 비교 분석하여 계약분쟁해결을 지연시키는 소송절차를 찾아내고 상호 공유할 수 있는 소송제도를 찾아내고자 하는 것이다.

라틴아메리카 국가들은 20년이 넘게 사법개혁을 해오고 있지만 세계은행의 계약분쟁해결 순위는 매우 낮은 편이다. 비록 세계은행의 조사에 많은 문제점이 지적되고 있으나 세계은행의 순위를 무시할 수는 없다. 각국은 세계은행의 순위를 높이기 위해 부단한 노력을 기울이고 있다. 사법개혁이 성공적으로 진행된다면 세계은행의 순위는 올라갈 것이다. 따라서 세계은행의 계약분쟁해결 데이터를 비교 분석하면 각국 소송제도의 장단점을 찾아낼 수 있을 것이다. 이를 위해 브라질, 멕시코, 아르헨티나, 페루, 콜롬비아, 칠레, 베네수엘라 등 라틴아메리카 주요 7개국과 한국의 계약분쟁해결 절차를 비교 분석했다.

제 I장에서는 연구의 기초자료로 쓰기 위해 라틴아메리카 법제의 형성과 특징에 관해 간략하게 살펴보았다. 그리고 제 II장에서는 세계은행 계약분쟁해결에 나타난 비교대상 7개국의 계약분쟁해결절차의 순위분석을 해보았다. 이를 통해 세계은행이 사용하는 소송절차의 수·소송기간·소송비용이 별다른 상관성이 없다는 것을 알아내었다. 페루의 경우 소송절차의 수와 소송비용이 세계순위를 110위로 낮추는 원인이라는 사실도 찾아내었다. 소송절차의 수와 소송비용을 낮출 경우 세계순위도 올라갈 것이다. 또한, 전체 소송비용(35.7%) 중 변호사 비용(30%)과 법원비용(4.7%)이 모두 높아 서민의 법원이용을 어렵게 한다는 점도 나타났다. 또한, 소송기간이 비교적 짧지만 filing and service와 enforcement of judgment절차가 길다는 점도 밝혀졌다.

제 III장에서는 비교대상국인 7개국과 한국의 계약분쟁 해결절차(enforcing contract)를 분야별로 좀 더 구체적으로 살펴보았다. Filing and Services단계에서는 한국, 칠레, 브라질, 멕시코가 비교적 filing and service가 신속하며, 콜롬비아, 페루, 베네수엘라, 아르헨티나는 비교적 늦은 국가에 속한다. 라틴아메리카 국가들의

filing and services를 지연시키는 소송제도에 대표적인 것으로 2가지가 발견되었다. 하나는 pre-trial conciliation system이다. 아르헨티나, 콜롬비아, 페루는 법원에 소송을 제기하기 위해서는 의무적으로 조정(conciliation)을 먼저 해야 한다. 다른 하나는 소장의 전달방식이다. 라틴아메리카국가들은 교부송달을 원칙으로 하는데, 교부송달이 불가능한 경우에 대비한 보충송달이 미약한 편이다. Trial and Judgment 절차에 있어서 페루는 라틴아메리카 국가 중에서 상당히 빠르다. 소송절차가 지연되는 공통요인으로선 선결적 항변이 있다. 선결항변이 해결될 때까지 본안심리가 중단되기 때문에 그만큼 소송지연수단으로 사용될 수 있다. 둘째는 집중심리제도(concentrated trial system)가 도입되지 않아 소송기간이 길어진다는 점이다. Enforcement of Judgment절차에서는 한국과 달리 라틴아메리카국가들은 변호사를 선임한다는 것이다. 다른 한가지는 라틴아메리카국가에서는 채무자의 재산파악(identification of defendant's assets)이 상당히 어렵다는 점이다. 반면, 한국은 동산, 부동산의 전산기록이 잘 되어 있고, 재산명시신청, 재산조회신청 등을 통해서 채무자 명의로 되어 있는 금전자산의 조회가 쉬운 편이다.

제 IV장에서는 라틴아메리카 사법개혁의 현황을 살펴보았다. 사법개혁은 나라마다 차이가 있음에도 불구하고 크게 3가지 단계로 나눌 수 있었다. 첫째 단계는 사법부의 독립과 형사법제의 정비였다. 사법부의 불신이 높았기 때문에 인권보호를 위한 형사제도의 개혁과 사법부의 개혁은 동시에 진행되었다. USAID 등 대외원조기관들도 이러한 인권보호를 위한 법률개혁과 법원개혁에 집중적으로 자금지원을 했다. 둘째 단계는 90년대 중반부터 본격화된 법원의 소송적체현상을 해소하기 위한 민사법개혁이었다. 민사절차법과 법원행정 자동화에 집중되었는데 World Bank, IDB 등 국제금융기관들의 금융지원이 있었다. 셋째 단계는 서민층의 법원접근성(access justice) 확보였다. 현재 각국의 사법개혁에서 가장 큰 관심을 쏟고 있는 분야이다. 소액사건법원의 설치, 조정이나 중재(conciliation or arbitration) 등 ADR제도가 도입되었다.

제 V장에서는 페루의 계약분쟁해결절차를 개선하는데 공유할 수 있는 한국의 경험을 설명했다. 여기에는 송달제도의 개선, 조정제도의 소송절차 내 편입, 집중심리제도의 확대, 가집행 제도, 채무자재산의 신속한 파악, 전자소송제도, 나홀로 소송과 종합법률정보 서비스, 인적 교류와 교육연수 프로그램 등 다양한 경

힘을 나열했다.

이중 법원접근성의 확대와 소송적체해소라는 두 가지 문제점을 한꺼번에 해결할 수 있는 대안으로 전자소송제도와 종합법률정보 서비스의 구축을 제시했다. 한국 전자소송제도의 경험을 볼 때 전체 소송의 70% 이상이 소액사건이지 변호사 조력이 없는 나홀로 소송이기 때문이다. 전자소송제도는 제대로 구축하면 적은 비용으로 큰 파급효과를 낼 수 있다. 이를 위해서는 일반인이 쉽게 사용할 수 있도록 시스템을 구축하고 소송서식을 손쉽게 작성하고 필요한 법률정보를 바로 찾아볼 수 있는 통합시스템이 구축되어야 한다. 한국의 IT기술은 이러한 통합시스템의 구축을 가능하게 하고 있다.

그러나 아무리 좋은 시스템도 사용자가 관심을 갖고 활용하지 않으면 백해무익이다. 페루에 맞는 전자소송제도와 종합법률정보 시스템을 구축하고 운용하기 위해서는 법률종사자와 기술자들의 상호교류와 인력양성 프로그램이 병행되어야 한다. 마침, 페루 정부와 법조사회가 서민의 법원 접근성을 높이고 신속한 소송제도의 구축을 위한 사법개혁에 적극적이다. 따라서 IT기술에 기반을 둔 한국의 사법개혁 경험은 페루의 사법개혁을 성공적으로 수행하는데 큰 도움이 될 수 있을 것이다.

참고문헌

- 조희문(2010). "브라질의 헌법재판제도". 『외법논집』 제 34 권 제 4 호. 41-61.
- 조희문(2011) 룰라정부 사법개혁의 성과와 과제, 중남미연구 제 30 권 2 호, pp.185-214.
- 조희문(2011). "룰라의 리더십이 한국정치에 주는 시사점", 루이스 이나시오 룰라 다 실바 브라질 대통령 주요 연설문 번역집 발간기념 세미나 발표문, 국회도서관, 2011.6.23. 30-40.
- 조희문(2008). "라틴아메리카 사법제도와 최근의 사법개혁", 사법개혁과 세계의 사법제도 VI, 서울: 사법발전재단, pp. 479-515.

- ALVAREZ, José E. (1992), "'Promoting the 'Rule of Law' in Latin America: Problems and Prospects.'" *The George Washington Journal of International Law and Economics* 25: 2, pp 281-331.
- ALZAMORA VALDEZ(1980). Mario, Derecho Procesal Civil. 7ma ed., Lima, Ed. EDDILI, 1980.
- ARIANO DEHO, Eugenia(1996). El Proceso de Ejecución. Lima, Ed. Rodhas.
- BANDEIRA, Regina Maria Groba(2010). *REFORMA DO PODER JUDICIÁRIO QUADRO COMPARATIVO - Constituição Federal, PEC n° 358, de 2005, e Substitutivo adotado pela Comissão Especial, Camara dos Deputados*. ESTUDO JUNHO/2010.
- BARROS, Luis Roberto(2008). *VINTE ANOS DA CONSTITUICAO BRASILEIRA DE 1988: O ESTADO A QUE CHEGAMOS*, 49p.
- BASTOS, Márcio Thomaz(2003). "Reforma Poder Judiciário". *Revista Consultor Jurídico*. São Paulo: Consultor Jurídico.
- BRINKS, Daniel Brinks and BLASS, Abby(2010). New Courts for New Democracies: Judicial Changes in Latin America from 1975 to 2009
- CABRAL, Bernado(2002), "Relatório da Reforma do Poder Judiciário". *PEC n. 29*. Brasília:Senado Federal.
- CARACCILO, César Azabache (2006). La situación de la justicia en el Perú, Centro de Estudios de Justicia de las Américas, (http://www.cejamericas.org/nexos/61/es/images/lasituacionjusticiaperu_cazabache.pdf)
- CARRIÓN LUGO, Jorge(2000). Tratado de Derecho Procesal Civil. Lima, Ed. Grijley Vol. II.
- CEJA, Centro de Estudios de Justicia de las Américas (2007). Nueva Justicia Civil para Latinoamérica: Aportes para la Reforma, Santiago, Chile, 155p.
- CEJA, Centro de Estudios de Justicia de las Américas (2008). Justicia civil: Perspectivas para una reforma en América Latina, Santiago, Chile, 596p.
- CEJA, Centro de Estudios de Justicia de las Américas (2009). BASES GENERALES PARA UNA REFORMA A LA JUSTICIA CIVIL EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, Santiago, Chile, 111p.
- CEJA, Centro de Estudios de Justicia de las Américas (2010). Reformas de la Justicia en America Latina – experiencias de inovacion, Santiago, Chile, 660p.
- CLARK, D. Judicial protection of the Constitution in Latin America (1975), in Merryman, J. H., Clark, D., Haley, J.H., *The Civil Law Tradition: Europe, Latin America and East Asia*, Charlottesville, 1994, pp. 351-399.
- DAKOLIAS, Maria (1995). "A Strategy for Judicial Reform: The Experience in Latin America." *Virginia Journal of International Law*, 36:1, pp. 167-231
- DJANKOV, Simeon, Rafael La Porta, Florencio Lopez-de-Silanes, and Andrei Shleifer (2002). Courts: The Lex Mundi Project, Banco Mundial.
- FIGUEIREDO E SILVA, Cláudio Eduardo Regis de(2010). *Gestão Judicial e Democratização*. 22p.
- FRIEDMAN, L. M. and Pérez-Perdomo, R.(2003). *Legal Culture in the Age of Globalization. Latin America and Latin Europe*, Stanford, 2003, pp. 1-19.

- GUERRA, Sérgio (org.)(2009). *Uma Reforma muito além do Judiciário*. Rio de Janeiro: policopiado.
- GUTIÉRREZ PÉREZ, Benjamín (2000). *Práctica Procesal Civil*. Lima, Ed. RAO S.R.L..
- HAMMERGREN, Linn(2007). Envisioning reform: improving judicial performance in Latin America, 352p.
- HAMMERGREN, Linn(2007). *Twenty-Five Years of Latin American Judicial Reforms: Achievements, Disappointments, and Emerging Issues* (<http://blogs.shu.edu/diplomacy/files/archives/09%20Hammergren.pdf>)
- HAMMERGREN, Linn(2008). Twenty-Five Years of Latin American Judicial Reforms: Achievements, Disappointments, and Emerging Issues, *The Whitehead Journal of Diplomacy and International Relations*, 89-104.
- HARO, Benito Villanueva(2006). ASPECTOS GENERALES AL PROCESO EJECUTIVO, LA PROBLEMÁTICA JURÍDICA DE LA SENTENCIA INNECESARIA Y PROPUESTAS DE CAMBIO AL PENSAMIENTO PROCESAL CIVIL INTRODUCCIÓN A LA PROBLEMÁTICA PROCESAL Y JURÍDICA DEL PROCESO EJECUTIVO, *Revista Internauta de Práctica Jurídica*. Agosto-Diciembre.
- HENDERSON, Keith et al.(2003). Barriers to the Enforcement of Court Judgments and the Rule of Law, IFES, Washington D.C.
- HENDERSON, Keith et al.(2004). Regional Best Practices: Enforcement of Court Judgments –Lessons Learned from Latin America, IFES, Washington D.C.
- HERRERO, Alvaro y Henderson, Keith(2003). The Cost of Dispute Resolution: The Case of Perú Inter-American Development Bank, Washington D.C.
- HERTEL, Jaqueline Coutinho Saiter(2005). "A Emenda Constitucional nº 45 e a Reforma do Judiciário". *Jus Navigandi*, Teresina, ano 10, n. 844, 25 out. 2005. (<http://jus.uol.com.br/revista/texto/7465>).
- HINOSTROZA MINGUEZ, Alberto(2004). *Procesos de Ejecución*. 2ed. Lima, Ed. Jurista Editores.
- IPEA, *DIREITOS HUMANOS, JUSTICA E CIDADANIA* In: políticas sociais -- acompanhamento e análise, 13, edição especial. 229-280.
- JUÁ REZ JURADO, Eder(2004). *Proceso Ejecutivo : Necesidad de modificar su estructura*. En Revista del Centro de Educación y Cultura de la Corte Superior de Justicia del Cono Norte de Lima. Año 1 Vol. 1 , Lima, Ed. IMSERJERF.
- KARST, K. L. and Rosenn, K. S., *Law and Development in Latin America*, Berkeley, 1975, pp. 10-64.
- LANDA, César(2001). The Scales of Justice in Peru: Judicial Reform and Fundamental Rights, UNIVERSITY OF LONDON INSTITUTE OF LATIN AMERICAN STUDIES, OCCASIONAL PAPERS No. 24.
- LATINOBAROMETRO, The 2007 Report of Latinbarometro at: www.latinobarometro.org (p.93)
- PEREIRA, Merval(2010). *O Lulismo no Poder*, Sao Paulo: Editora Record, 779p.

- PONCIANO, Vera Lúcia Feil(2007). MOROSIDADE DO PODER JUDICIÁRIO: PRIORIDADES PARA A REFORMAS, CIENTIA 210 IURIS, Londrina, v. 11, p. 209-226.
- RACHEL SIEDER, Line Schjolden and Alan Angell(2005). The Judicialization of Politics in Latin America, Palgrave, New York.
- RANDS, Mauricio(2010). *A Era Lula - desenvolvimento, democracia e cultura politica no Brasil*, Bagaco: Recife, 384p.
- RIEGO, Cristián(2006). INTRODUCCIÓN DE PROCEDIMIENTOS ORALES EN CHILE (http://csis.org/files/media/csis/events/060607_judicial_riego.pdf)
- SALVATORE, Ricardo D. e AGUIRRE, Carlos (eds.)(2001). *Crime and Punishment in Latin America*. London: Duke University Press.
- SANTISO, Carlos(2003), "Economic reform and judicial governance in Brazil: balancing independence with accountability" (<http://www.ij.derecho.ucr.ac.cr/archivos/documentacion/inv%20otras%20entidades/CLAD/CLAD%20VIII/documentos/santiso.pdf>).
- SANTISO, Carlos(2003). "The Elusive Quest for the Rule of Law: Promoting Judicial Reform in Latin America". *Brazilian Journal of Political Economy*. vol. 23, nº 3 (91). 112-134.
- SCHOL, M, *Constitutionalism Through the Looking Glass of Latin America*, Texas International Law Journal, 2006, vol. 41, pp. 2-37.
- SECRETARIA de Reforma do Poder Judiciário (2004). *Diagnóstico do poder judiciário*, 113p.
- SHIRK, David. A.(2010). Criminal Justice Reform in Mexico: an overview, Mexican Law Review, Vol.III, n.2, pp. 189-228.
- SIEDER, Rachel, Line SCHJOLDER, Line and ANGELL, Alan (2005). *The Judicialization of Politics in Latin America*, Palgrave, 305p.
- SILVA, Cláudio Eduardo Regis de Figueiredo e. (2009). "Gestão Pública no Poder Judiciário", *Revista da ESMESC/Escola Superior da Magistratura do Estado de Santa Catarina* - v.16, n. 22. Florianópolis: ESMESC. 35/51.
- SOUZA, Silvana Cristina Bonifácio(2005). 'Efetividade do Processo e Acesso à Justiça à luz da Reforma' In: TAVARES, André Ramos; LENZA, Pedro; e ALARCÓN, Pietro de Jesús Lora (coord.). *Reforma do Judiciário analisada e comentada*. São Paulo: Método. 49/63.
- VARGAS, Daniela Trejos(2004). "CIVIL JUSTICE REFORM IN THE AMERICAS: LESSONS FROM BRAZIL". 16 Florida Journal of International Law, 19.
- ZAMORA, Stephen, *et.al.*(2005). Mexican Law, Oxford Press, 712p.
- ZIMMERMANN, Augusto(2008). "How Brazilian Judges Undermine the Rule of Law: A Critical Appraisal". 11 *International Trade and Business Law Review*. 179-217.

<세계은행 계약분쟁해결절차 8개국 비교표>

| | Korea | | Brazil | | Mexico | | Peru | | Argentina | | Columbia | | Venezuela | chile |
|---------------------------|----------|--|----------|--|---------|---|---|--|-----------|--|----------|--|-----------|----------|
| | 230 days | | 616 days | | 415days | | 428days | | 590days | | 1346days | | 510days | 480 days |
| Filing and Service | | | | | | | | | | | | | | |
| | 20 days | | 41 days | | 42days | | 82days | | 150days | | 68days | | 95days | 30 days |
| | | | | | | 1 | A third person formally notifies Defendant: A person other than the Plaintiff or his lawyer, such as a notary public, formally notifies Defendant of Plaintiff's request for payment. | | | | | | | |
| | | | | | | 2 | Mandatory conciliation or mediation: Plaintiff invites Defendant to settle the dispute. Because conciliation or mediation fails, Plaintiff is required to submit a written document to the judge proving that conciliation or mediation- prior to initiating the lawsuit- has failed. | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|--|---|--|---|--|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Plaintiff requests payment: Plaintiff or his lawyer asks Defendant orally or in writing to comply with the contract | 1 | Plaintiff requests payment: Plaintiff or his lawyer asks Defendant orally or in writing to comply with the contract. | 1 | Plaintiff hiring of lawyer: Plaintiff hires a lawyer to represent him before the court. | 3 | Plaintiff's hiring of lawyer: Plaintiff hires a lawyer to represent him before the court. . | 1 | Plaintiff requests payment: Plaintiff or his lawyer asks Defendant orally or in writing to comply with the contract | 1 | Plaintiff requests payment: Plaintiff or his lawyer asks Defendant orally or in writing to comply with the contract. | 1 | Plaintiff requests payment: Plaintiff or his lawyer asks Defendant orally or in writing to comply with the contract. | |
| | | | | | | | | 2 | Mandatory conciliation or mediation: Plaintiff invites Defendant to settle the dispute. Because conciliation or mediation fails, Plaintiff is required to submit a written document to the judge proving that conciliation or mediation- prior to initiating the lawsuit- has failed. | 2 | Mandatory conciliation or mediation: Plaintiff invites Defendant to settle the dispute. Because conciliation or mediation fails, Plaintiff is required to submit a written document to the judge proving that conciliation or mediation- prior to initiating the lawsuit- has failed. | | | |
| | | 2 | Plaintiff's hiring of lawyer: Plaintiff hires a lawyer to represent him before the court. | | | | | 3 | Plaintiff's hiring of lawyer: Plaintiff hires a lawyer to represent him before the court. | 3 | Plaintiff's hiring of lawyer: Plaintiff hires a lawyer to represent him before the court. | 2 | Plaintiff's hiring of lawyer: Plaintiff hires a lawyer to represent him before the court. | Plaintiff hires a lawyer to represent him before the court |
| | Plaintiff's filing of summons and complaint: Plaintiff files his summons and complaint with the court, orally or in writing.(원고소장 접수, 민소 248) | | Plaintiff's filing of summons and complaint: Plaintiff files his summons and complaint with the court, orally or in writing. | | Plaintiff's filing of summons and complaint : Plaintiff files his summons and complaint with the court, orally or in writing | | Plaintiff's filing of summons and complaint: Plaintiff files his summons and complaint with the court, orally or in writing. | | Plaintiff's filing of summons and complaint: Plaintiff files his summons and complaint with the court, orally or in writing. | | Plaintiff's filing of summons and complaint: Plaintiff files his summons and complaint with the court, orally or in writing. | | Plaintiff's filing of summons and complaint: Plaintiff files his summons and complaint with the court, orally or in writing | Plaintiff files his summons and complaint with the court, orally or in writing. |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|--|---|
| | Plaintiff's payment of court fees: Plaintiff pays court duties, stamp duties, or any other type of court fee.(인지첨부, 송달료예납) | | Plaintiff's payment of court fees: Plaintiff pays court duties, stamp duties, or any other type of court fee. | | N/A | | N/A | | Plaintiff's payment of court fees: Plaintiff pays court duties, stamp duties, or any other type of court fee. | | N/A | | N/A | | Plaintiff pays court duties, stamp duties, or any other type of court fee. |
| 2 | Registration of court case: The court administration registers the lawsuit or court case. This includes assigning a reference number to the lawsuit or court case.(접수사무관 소장심사 및 접수) | 3 | Registration of court case: The court administration registers the lawsuit or court case. This includes assigning a reference number to the lawsuit or court case. | 2 | Registration of court case: The court administration registers the lawsuit or court case. This includes assigning a reference number to the lawsuit or court case. | 4 | Registration of court case: The court administration registers the lawsuit or court case. This includes assigning a reference number to the lawsuit or court case. | 4 | Registration of court case: The court administration registers the lawsuit or court case. This includes assigning a reference number to the lawsuit or court case. | 4 | Registration of court case: The court administration registers the lawsuit or court case. This includes assigning a reference number to the lawsuit or court case. | 3 | Registration of court case: The court administration registers the lawsuit or court case. This includes assigning a reference number to the lawsuit or court case. | | The court administration registers the lawsuit or court case. This includes assigning a reference number to the lawsuit or court case. |
| | Assignment of court case to a judge: The court case is assigned to a specific judge through a random procedure, automated system, ruling of an administrative judge, court officer, etc.(법관 사건배당) | | Assignment of court case to a judge: The court case is assigned to a specific judge through a random procedure, automated system, ruling of an administrative judge, court officer, etc. | | Assignment of court case to a judge: The court case is assigned to a specific judge through a random procedure, automated system, ruling of an administrative judge, court officer, etc. | | Assignment of court case to a judge: The court case is assigned to a specific judge through a random procedure, automated system, ruling of an administrative judge, court officer, etc. | | Assignment of court case to a judge: The court case is assigned to a specific judge through a random procedure, automated system, ruling of an administrative judge, court officer, etc. | | Assignment of court case to a judge: The court case is assigned to a specific judge through a random procedure, automated system, ruling of an administrative judge, court officer, etc. | | Assignment of court case to a judge: The court case is assigned to a specific judge through a random procedure, automated system, ruling of an administrative judge, court officer, etc. | | The court case is assigned to a specific judge through a random procedure, automated system, ruling of an administrative judge, court officer, etc. |
| 3 | Court scrutiny of summons and complaint: A judge examines Plaintiff's summons and complaint for formal requirements. | 4 | Court scrutiny of summons and complaint: A judge examines Plaintiff's summons and complaint for formal requirements. | 3 | Court scrutiny of summons and complaint: A judge examines Plaintiff's summons and complaint for formal requirements. | 5 | Court scrutiny of summons and complaint: A judge examines Plaintiff's summons and complaint for formal requirements. | 5 | Court scrutiny of summons and complaint: A judge examines Plaintiff's summons and complaint for formal requirements. | 5 | Court scrutiny of summons and complaint: A judge examines Plaintiff's summons and complaint for formal requirements. | 4 | Court scrutiny of summons and complaint: A judge examines Plaintiff's summons and complaint for formal requirements. | | A judge examines Plaintiff's summons and complaint for formal requirements |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|--|---|---|---|--|---|--|---|---|--|
| | Judge admits summons and complaint: After verifying the formal requirements, the judge decides to admit Plaintiff's summons and complaint(판사소장심사 민소 254) | | Judge admits summons and complaint: After verifying the formal requirements, the judge decides to admit Plaintiff's summons and complaint. | | Judge admits summons and complaint: After verifying the formal requirements, the judge decides to admit Plaintiff's summons and complaint. | | Judge admits summons and complaint: After verifying the formal requirements, the judge decides to admit Plaintiff's summons and complaint. | | Judge admits summons and complaint: After verifying the formal requirements, the judge decides to admit Plaintiff's summons and complaint. | | Judge admits summons and complaint: After verifying the formal requirements, the judge decides to admit Plaintiff's summons and complaint | After verifying the formal requirements, the judge decides to admit Plaintiff's summons and complaint. |
| 4 | Court order for service: Upon Plaintiff's request, judge orders process be served on Defendant. | 5 | Court order for service: Upon Plaintiff's request, judge orders process be served on Defendant. | 4 | Court order for service: Upon Plaintiff's request, judge orders process be served on Defendant. | 6 | Court order for service: Upon Plaintiff's request, judge orders process be served on Defendant. | 6 | Court order for service: Upon Plaintiff's request, judge orders process be served on Defendant. | 5 | Court order for service: Upon Plaintiff's request, judge orders process be served on Defendant. | |
| | | 6 | Delivery of summons and complaint to person authorized to perform service of process on Defendant: The judge or a court officer delivers the summons to a summoning office, officer, or authorized person (including Plaintiff), for service of process on Defendant. | | Arrangements for physical delivery of summons and complaint: Plaintiff takes whatever steps are necessary to arrange for physical service of process on Defendant, such as instructing a court officer or a (private) bailiff. | 7 | Delivery of summons and complaint to person authorized to perform service of process on Defendant: The judge or a court officer delivers the summons to a summoning office, officer, or authorized person (including Plaintiff), for service of process on Defendant. | | Delivery of summons and complaint to person authorized to perform service of process on Defendant: The judge or a court officer delivers the summons to a summoning office, officer, or authorized person (including Plaintiff), for service of process on Defendant. | 6 | Delivery of summons and complaint to person authorized to perform service of process on Defendant: The judge or a court officer delivers the summons to a summoning office, officer, or authorized person (including Plaintiff), for service of process on Defendant. | Arrangements for physical delivery of summons and complaint: Plaintiff takes whatever steps are necessary to arrange for physical service of process on Defendant, such as instructing a court officer or a (private) bailiff. |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Mailing of summons and complaint: Court or process server, including (private) bailiff, mails summons and complaint to Defendant.(피고에게 소장부분 송달) | | | | | | Mailing of summons and complaint: Court or process server, including (private) bailiff, mails summons and complaint to Defendant. | | | | | | |
| | | | First attempt at physical delivery: A first attempt to physically deliver summons and complaint to Defendant is successful in the majority of cases. | | First attempt at physical delivery: A first attempt to physically deliver summons and complaint to Defendant is successful in the majority of cases. | | First attempt at physical delivery: A first attempt to physically deliver summons and complaint to Defendant is successful in the majority of cases. | | First attempt at physical delivery: A first attempt to physically deliver summons and complaint to Defendant is successful in the majority of cases. | | First attempt at physical delivery: A first attempt to physically deliver summons and complaint to Defendant is successful in the majority of cases | | First attempt at physical delivery: A first attempt to physically deliver summons and complaint to Defendant is successful in the majority of cases. |
| | | 7 | | 5 | | 8 | | 8 | | 7 | | 7 | |
| | | | Second attempt at physical delivery: If a first attempt was not successful, a second attempt to physically deliver the summons and complaint to Defendant is required by law or standard practice. | | Second attempt at physical delivery: If a first attempt was not successful, a second attempt to physically deliver the summons and complaint to Defendant is required by law or standard practice. | | N/A | | Second attempt at physical delivery: If a first attempt was not successful, a second attempt to physically deliver the summons and complaint to Defendant is required by law or standard practice. | | Second attempt at physical delivery: If a first attempt was not successful, a second attempt to physically deliver the summons and complaint to Defendant is required by law or standard practice. | | Second attempt at physical delivery: If a first attempt was not successful, a second attempt to physically deliver the summons and complaint to Defendant is required by law or standard practice. |
| | | 8 | | | | | | 9 | | | 8 | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|--|---|--|---|---|---|----|---|--|---|
| | Application for pre-judgment attachment: Plaintiff submits an application in writing for the attachment of Defendant's property prior to judgment. (see assumption 5) | | Application for pre-judgment attachment: Plaintiff submits an application in writing for the attachment of Defendant's property prior to judgment. (see assumption 5) | | Application for pre-judgment attachment: Plaintiff submits an application in writing for the attachment of Defendant's property prior to judgment. (see assumption 5) | | Application for pre-judgment attachment: Plaintiff submits an application in writing for the attachment of Defendant's property prior to judgment. (see assumption 5) | | Application for pre-judgment attachment: Plaintiff submits an application in writing for the attachment of Defendant's property prior to judgment. (see assumption 5) | | Application for pre-judgment attachment: Plaintiff submits an application in writing for the attachment of Defendant's property prior to judgment. (see assumption 5) |
| | Decision on pre-judgment attachment: The judge decides whether to grant Plaintiff's request for pre-judgment attachment of Defendant's property and notifies Plaintiff and Defendant of the decision. This step may include requesting that Plaintiff submit guarantees or bonds to secure Defendant | | Decision on pre-judgment attachment: The judge decides whether to grant Plaintiff's request for pre-judgment attachment of Defendant's property and notifies Plaintiff and Defendant of the decision. This step may include requesting that Plaintiff submit guarantees or bonds to secure Defendant | | Decision on pre-judgment attachment: The judge decides whether to grant Plaintiff's request for pre-judgment attachment of Defendant's property and notifies Plaintiff and Defendant of the decision. This step may include requesting that Plaintiff submit guarantees or bonds to secure Defendant | | Decision on pre-judgment attachment: The judge decides whether to grant Plaintiff's request for pre-judgment attachment of Defendant's property and notifies Plaintiff and Defendant of the decision. This step may include requesting that Plaintiff submit guarantees or bonds to secure Defendant | | Decision on pre-judgment attachment: The judge decides whether to grant Plaintiff's request for pre-judgment attachment of Defendant's property and notifies Plaintiff and Defendant of the decision. This step may include requesting that Plaintiff submit guarantees or bonds to secure Defendant | | Decision on pre-judgment attachment: The judge decides whether to grant Plaintiff's request for pre-judgment attachment of Defendant's property and notifies Plaintiff and Defendant of the decision. This step may include requesting that Plaintiff submit guarantees or bonds to secure Defendant |
| 5 | Guarantees securing attached property: Plaintiff typically submits guarantees or bonds to secure Defendant against possible damages to attached property. (see assumption 5) | | | | | 9 | Guarantees securing attached property: Plaintiff typically submits guarantees or bonds to secure Defendant against possible damages to attached property. (see assumption 5) | 10 | | | Guarantees securing attached property: Plaintiff typically submits guarantees or bonds to secure Defendant against possible damages to attached property. (see assumption 5) |

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|---------|--|---|---|--|----|--|----|---|--|---|---|
| | | | | 8 | Custody of assets attached prior to judgment: Defendant's attached assets are put under enforcement officer's or (private) bailiff's care. (see assumption 5) | | | | | | | |
| | | | | | | 11 | Report on pre-judgment attachment: Court enforcement officer or (private) bailiff issues and delivers a report on the attachment of Defendant's property to the judge. (see assumption 5) | 12 | Report on pre-judgment attachment: Court enforcement officer or (private) bailiff issues and delivers a report on the attachment of Defendant's property to the judge. (see assumption 5) | | | |
| Trial and judgment | | | | | | | | | | | | |
| | 90 days | | 365 days | | 190days | | 171days | | 320days | | 913days | 320days 270 days |
| | | | Defendant's filing of preliminary exemptions: Defendant presents preliminary exemptions to the court. Preliminary exemptions differ from answers on the merits of the claim. Examples of preliminary exemptions are statute of limitations, jurisdictions, etc. | | Defendant's filing of preliminary exemptions: Defendant presents preliminary exemptions to the court. Preliminary exemptions differ from answers on the merits of the claim. Examples of preliminary exemptions are statute of limitations, jurisdictions, etc | | Defendant's filing of preliminary exemptions: Defendant presents preliminary exemptions to the court. Preliminary exemptions differ from answers on the merits of the claim. Examples of preliminary exemptions are statute of limitations, jurisdictions, etc | | Defendant's filing of preliminary exemptions: Defendant presents preliminary exemptions to the court. Preliminary exemptions differ from answers on the merits of the claim. Examples of preliminary exemptions are statute of limitations, jurisdictions, etc. | | Defendant's filing of preliminary exemptions: Defendant presents preliminary exemptions to the court. Preliminary exemptions differ from answers on the merits of the claim. Examples of preliminary exemptions are statute of limitations, jurisdictions, etc. | Defendant's filing of preliminary exemptions: Defendant presents preliminary exemptions to the court. Preliminary exemptions differ from answers on the merits of the claim. Examples of preliminary exemptions are statute of limitations, jurisdictions, etc. |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----|---|---|---|---|---|---|---|---|--|--|---|--|
| | | | | | | jurisdictions, etc. | | | | | jurisdictions, etc. | jurisdictions, etc | | |
| | | | Plaintiff's answer to preliminary exemptions: Plaintiff responds to the preliminary exemptions raised by Defendant. | | Plaintiff's answer to preliminary exemptions: Plaintiff responds to the preliminary exemptions raised by Defendant | Plaintiff's answer to preliminary exemptions: Plaintiff responds to the preliminary exemptions raised by Defendant. | | Plaintiff's answer to preliminary exemptions: Plaintiff responds to the preliminary exemptions raised by Defendant. | | Plaintiff's answer to preliminary exemptions: Plaintiff responds to the preliminary exemptions raised by Defendant. | Plaintiff's answer to preliminary exemptions: Plaintiff responds to the preliminary exemptions raised by Defendant | Plaintiff's answer to preliminary exemptions: Plaintiff responds to the preliminary exemptions raised by Defendant | | |
| | | 13 | Judge's resolution on preliminary exemptions: Judge decides on preliminary exemptions separately from the merits of the case. | 9 | Judge's resolution on preliminary exemptions: Judge decides on preliminary exemptions separately from the merits of the case. | 12 | Judge's resolution on preliminary exemptions: Judge decides on preliminary exemptions separately from the merits of the case. | 13 | Judge's resolution on preliminary exemptions: Judge decides on preliminary exemptions separately from the merits of the case. | 8 | Judge's resolution on preliminary exemptions: Judge decides on preliminary exemptions separately from the merits of the case. | 10 | Judge's resolution on preliminary exemptions: Judge decides on preliminary exemptions separately from the merits of the case. | Judge's resolution on preliminary exemptions: Judge decides on preliminary exemptions separately from the merits of the case |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----|---|----|---|----|---|----|---|----|--|----|---|---|
| 7 | Defendant's filing of defense or answer to Plaintiff's claim: Defendant files a written pleading which includes his defense or answer on the merits of the case. Defendant's written answer may or may not include witness statements, expert statements, the documents Defendant relies on as evidence and the legal authority(피고 답변서 제출, 민소 256(1)) | 14 | Defendant's filing of defense or answer to Plaintiff's claim: Defendant files a written pleading which includes his defense or answer on the merits of the case. Defendant's written answer may or may not include witness statements, expert statements, the documents Defendant relies on as evidence and the legal authori | 10 | Defendant's filing of defense or answer to Plaintiff's claim: Defendant files a written pleading which includes his defense or answer on the merits of the case. Defendant's written answer may or may not include witness statements, expert statements, the documents Defendant relies on as evidence and the legal authori | 13 | Defendant's filing of defense or answer to Plaintiff's claim: Defendant files a written pleading which includes his defense or answer on the merits of the case. Defendant's written answer may or may not include witness statements, expert statements, the documents Defendant relies on as evidence and the legal authori | 14 | Defendant's filing of defense or answer to Plaintiff's claim: Defendant files a written pleading which includes his defense or answer on the merits of the case. Defendant's written answer may or may not include witness statements, expert statements, the documents Defendant relies on as evidence and the legal authori | 9 | Defendant's filing of defense or answer to Plaintiff's claim: Defendant files a written pleading which includes his defense or answer on the merits of the case. Defendant's written answer may or may not include witness statements, expert statements, the documents Defendant relies on as evidence and the legal authority. | 11 | Defendant's filing of defense or answer to Plaintiff's claim: Defendant files a written pleading which includes his defense or answer on the merits of the case. Defendant's written answer may or may not include witness statements, expert statements, the documents Defendant relies on as evidence and the legal authori | Defendant's filing of defense or answer to Plaintiff's claim: Defendant files a written pleading which includes his defense or answer on the merits of the case. Defendant's written answer may or may not include witness statements, expert statements, the documents Defendant relies on as evidence and the legal authori |
| 8 | Deadline for Plaintiff to answer Defendant's defense or answer: Judge sets the deadline by which Plaintiff will be allowed to answer Defendant's defense or answer.(변론준비 기일) | | | 11 | Deadline for Plaintiff to answer Defendant's defense or answer: Judge sets the deadline by which Plaintiff will be allowed to answer Defendant's defense or answer. | 14 | Deadline for Plaintiff to answer Defendant's defense or answer: Judge sets the deadline by which Plaintiff will be allowed to answer Defendant's defense or answer. | | | 10 | Deadline for Plaintiff to answer Defendant's defense or answer: Judge sets the deadline by which Plaintiff will be allowed to answer Defendant's defense or answer. | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|----|---|----|---|--|-----|--|--------|---|--------|---|---|
| 9 | Plaintiff's written response to Defendant's defense or answer: Plaintiff responds to Defendant's defense or answer with a written pleading. Plaintiff's answer may or may not include a witness statements or expert (witness) statements. | 15 | Plaintiff's written response to Defendant's defense or answer: Plaintiff responds to Defendant's defense or answer with a written pleading. Plaintiff's answer may or may not include a witness statements or expert (witness) statements. | 12 | Plaintiff's written response to Defendant's defense or answer: Plaintiff responds to Defendant's defense or answer with a written pleading. Plaintiff's answer may or may not include a witness statements or expert (witness) statements | | | | 1 1 | Plaintiff's written response to Defendant's defense or answer: Plaintiff responds to Defendant's defense or answer with a written pleading. Plaintiff's answer may or may not include a witness statements or expert (witness) statements. | | Plaintiff's written response to Defendant's defense or answer: Plaintiff responds to Defendant's defense or answer with a written pleading. Plaintiff's answer may or may not include a witness statements or expert (witness) statements. | |
| 10 | Filing of pleadings: Plaintiff and Defendant file written pleadings and submissions with the court and transmit copies of the written pleadings or submissions to one another. The pleadings may or may not include witness statements or expert (witness) statements. | | | | | | | | 1 2 | Filing of pleadings: Plaintiff and Defendant file written pleadings and submissions with the court and transmit copies of the written pleadings or submissions to one another. The pleadings may or may not include witness statements or expert (witness) statements. | 1 2 | Filing of pleadings: Plaintiff and Defendant file written pleadings and submissions with the court and transmit copies of the written pleadings or submissions to one another. The pleadings may or may not include witness statements or expert (witness) statements | Filing of pleadings: Plaintiff and Defendant file written pleadings and submissions with the court and transmit copies of the written pleadings or submissions to one another. The pleadings may or may not include witness statements or expert (witness) statements. |
| 11 | Framing of issues: Plaintiff and Defendant assist the court in framing issues on which evidence is to be presented.(쟁점 정리) | 16 | Framing of issues: Plaintiff and Defendant assist the court in framing issues on which evidence is to be presented. | | N/A | | N/A | | | N/A | 1 3 | Adjournments: Court procedure is delayed because one or both parties request and obtain an adjournment to submit written pleadings. | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|---|--|--|--|--|----|---|----|---|--|--|---|
| | | | | | | | | 16 | <p>Pre-trial conference on procedure: The judge meets with the parties to discuss procedural issues (for example which applications and motions parties intend to file, which documents parties intend to rely on, what will be presented as evidence the oral hearing or trial, etc.)</p> | 14 | <p>Pre-trial conference on procedure: The judge meets with the parties to discuss procedural issues (for example which applications and motions parties intend to file, which documents parties intend to rely on, what will be presented as evidence the oral hearing or trial, etc.)</p> | | | |
| | | | <p>Setting of date for mediation hearing: The judge sets a date for a mediation hearing, sometimes also called a 'pre-trial conference,' and notifies the parties of the hearing date.</p> | | | | | | <p>Setting of date for mediation hearing: The judge sets a date for a mediation hearing, sometimes also called a 'pre-trial conference,' and notifies the parties of the hearing date.</p> | | | | | <p>Setting of date for mediation hearing: The judge sets a date for a mediation hearing, sometimes also called a 'pre-trial conference,' and notifies the parties of the hearing date.</p> |

| | | | | | | | | | | | | |
|----|---|----|--|--|--|----|---|--|--|--|--|--|
| 13 | Mediation hearing: The judge during this informal meeting with the parties encourages them to settle the case. The judge acts as mediator. If the case cannot be settled, the judge may draft a pre-trial conference report, after which the case may be allocated to another judge (화해권고절차) | 18 | Mediation hearing: The judge during this informal meeting with the parties encourages them to settle the case. The judge acts as mediator. If the case cannot be settled, the judge may draft a pre-trial conference report, after which the case may be allocated to another judge | | | | 17 | Mediation hearing: The judge during this informal meeting with the parties encourages them to settle the case. The judge acts as mediator. If the case cannot be settled, the judge may draft a pre-trial conference report, after which the case may be allocated to another judge | | | | Mediation hearing: The judge during this informal meeting with the parties encourages them to settle the case. The judge acts as mediator. If the case cannot be settled, the judge may draft a pre-trial conference report, after which the case may be allocated to another judge |
| | | | | | | | | Request for closing of the evidence period: Plaintiff or Defendant requests the judge to close the evidence period | | | | |
| | Setting of date(s) for oral hearing or trial: The judge sets the date(s) for the oral hearing or trial. | | Setting of date(s) for oral hearing or trial: The judge sets the date(s) for the oral hearing or trial. | | | | Setting of date(s) for oral hearing or trial: The judge sets the date(s) for the oral hearing or trial. | | | | | |
| 14 | Preliminary hearing aimed at preparing for the oral hearing: The judge meets the parties to make practical arrangements for the oral hearing on the merits of the case.(임의적 쟁점정리기일) | | | | | 16 | Preliminary hearing aimed at preparing for the oral hearing: The judge meets the parties to make practical arrangements for the oral hearing on the merits of the case. | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----|--|----|--|----|---|----|---|--|--|---|---|---|--|--|
| | List of (expert) witnesses: The parties file a list of (expert) witnesses with the court. (see assumption 6-a) | | List of (expert) witnesses: The parties file a list of (expert) witnesses with the court. (see assumption 6-a) | | | | | | | List of (expert) witnesses: The parties file a list of (expert) witnesses with the court. (see assumption 6-a) | List of (expert) witnesses: The parties file a list of (expert) witnesses with the court. (see assumption 6-a) | List of (expert) witnesses: The parties file a list of (expert) witnesses with the court. (see assumption 6-a) | | |
| 15 | Summoning of (expert) witnesses: The court summons (expert) witnesses to appear in court for the oral hearing or trial. (see assumption 6-a) | 19 | Summoning of (expert) witnesses: The court summons (expert) witnesses to appear in court for the oral hearing or trial. (see assumption 6-a) | | | 17 | Summoning of (expert) witnesses: The court summons (expert) witnesses to appear in court for the oral hearing or trial. (see assumption 6-a) | | | 15 | Summoning of (expert) witnesses: The court summons (expert) witnesses to appear in court for the oral hearing or trial. (see assumption 6-a) | 15 | Summoning of (expert) witnesses: The court summons (expert) witnesses to appear in court for the oral hearing or trial. (see assumption 6-a) | Summoning of (expert) witnesses: The court summons (expert) witnesses to appear in court for the oral hearing or trial. (see assumption 6-a) |
| 16 | Oral hearing (prevalent in civil law): The parties argue the merits of the case at an oral hearing before the judge. Witnesses and a court-appointed independent expert may be heard and questioned at the oral hearing.(변론기 일, 집중증거조사기 일) | 20 | Oral hearing (prevalent in civil law): The parties argue the merits of the case at an oral hearing before the judge. Witnesses and a court-appointed independent expert may be heard and questioned at the oral hearing. | 14 | Oral hearing (prevalent in civil law): The parties argue the merits of the case at an oral hearing before the judge. Witnesses and a court-appointed independent expert may be heard and questioned at the oral hearing. | 18 | Oral hearing (prevalent in civil law): The parties argue the merits of the case at an oral hearing before the judge. Witnesses and a court-appointed independent expert may be heard and questioned at the oral hearing. | | | | | 16 | Adjournments: Court proceedings are delayed because one or both parties request and obtain an adjournment to prepare for the oral hearing or trial. | Oral hearing (prevalent in civil law): The parties argue the merits of the case at an oral hearing before the judge. Witnesses and a court-appointed independent expert may be heard and questioned at the oral hearing |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----|---|----|---|----|---|----|---|----|---|----|--|--|
| | | 21 | Closing of the evidence period: The court makes the formal decision to close the evidence period. | 15 | Closing of the evidence period: The court makes the formal decision to close the evidence period. | 19 | Closing of the evidence period: The court makes the formal decision to close the evidence period. | 18 | Closing of the evidence period: The court makes the formal decision to close the evidence period. | 16 | Closing of the evidence period: The court makes the formal decision to close the evidence period. | 17 | Adjournments: Court proceedings are delayed because one or both parties request and obtain an adjournment during the oral hearing or trial, resulting in an additional or later trial or hearing date. | |
| | | 22 | Order for submission of final arguments: The judge sets the deadline for the submission of final factual and legal arguments. | 16 | Order for submission of final arguments: The judge sets the deadline for the submission of final factual and legal arguments. | 20 | Order for submission of final arguments: The judge sets the deadline for the submission of final factual and legal arguments. | 19 | Order for submission of final arguments: The judge sets the deadline for the submission of final factual and legal arguments. | | | | | |
| | Final arguments: The parties present their final factual and legal arguments to the court either by oral presentation or by a written submission. Final arguments: The parties present their final factual and legal arguments to the court either by oral presentation or by a written submission. | | Final arguments: The parties present their final factual and legal arguments to the court either by oral presentation or by a written submission. | | Final arguments: The parties present their final factual and legal arguments to the court either by oral presentation or by a written submission. | | Final arguments: The parties present their final factual and legal arguments to the court either by oral presentation or by a written submission. | | Final arguments: The parties present their final factual and legal arguments to the court either by oral presentation or by a written submission. | | Final arguments: The parties present their final factual and legal arguments to the court either by oral presentation or by a written submission. | | Final arguments: The parties present their final factual and legal arguments to the court either by oral presentation or by a written submission. | |
| | | 23 | Notification of judgment in court: The parties are notified of the judgment at a court hearing. | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|----|---|----|--|----|--|----|--|----|---|--------|---|---|
| 17 | Judgment date: The judge sets a date for delivery of the judgment.(판결기일확정) | | | 17 | Judgment date: The judge sets a date for delivery of the judgment. | 21 | Judgment date: The judge sets a date for delivery of the judgment. | | | | | Writing of judgment: The judge produces a written copy of the judgment. |
| | | | | 18 | Notification of judgment in court: The parties are notified of the judgment at a court hearing. | 22 | Notification of judgment in court: The parties are notified of the judgment at a court hearing. | | | | | Court notification of availability of the written judgment: The court notifies the parties that the written judgment is available at the courthouse. |
| 18 | Writing of judgment: The judge produces a written copy of the judgment.(판결문작성) | 24 | Writing of judgment: The judge produces a written copy of the judgment. | 19 | Writing of judgment: The judge produces a written copy of the judgment. | 23 | Writing of judgment: The judge produces a written copy of the judgment. | 20 | Writing of judgment: The judge produces a written copy of the judgment. | 1 7 | Writing of judgment: The judge produces a written copy of the judgment. | Plaintiff's receipt of a copy of written judgment: Plaintiff receives a copy of the written judgment. |
| 19 | Registration of judgment: The court office registers the judgment after receiving a written copy of the judgment.(판결문등록) | 25 | Registration of judgment: The court office registers the judgment after receiving a written copy of the judgment. | 20 | Registration of judgment: The court office registers the judgment after receiving a written copy of the judgment. | 24 | Registration of judgment: The court office registers the judgment after receiving a written copy of the judgment. | 21 | Registration of judgment: The court office registers the judgment after receiving a written copy of the judgment. | | Registration of judgment: The court office registers the judgment after receiving a written copy of the judgment. | Notification of Defendant of judgment: Plaintiff or court formally notifies the Defendant of the judgment. The appeal period starts to run the day the Defendant is formally notified of the judgment. |

| | | | | | | | | | | | | |
|----|--|----|--|--|--|----|--|----|--|--------|--|---|
| 20 | Court notification of availability of the written judgment: The court notifies the parties that the written judgment is available at the courthouse. | 26 | Court notification of availability of the written judgment: The court notifies the parties that the written judgment is available at the courthouse. | | | 25 | Court notification of availability of the written judgment: The court notifies the parties that the written judgment is available at the courthouse. | | | | | Appeal period: By law, Defendant has the opportunity to appeal the judgment during a period specified in the law. Defendant decides not to appeal. Judgment becomes final the day the appeal period ends. |
| 21 | Plaintiff's receipt of a copy of written judgment: Plaintiff receives a copy of the written judgment.(당사자에게 판결정본송달) | | | | | 26 | Plaintiff's receipt of a copy of written judgment: Plaintiff receives a copy of the written judgment. | 22 | Plaintiff's receipt of a copy of written judgment: Plaintiff receives a copy of the written judgment. | | | |
| | | | | | | | | | | 1 8 | Court notification of availability of the written judgment: The court notifies the parties that the written judgment is available at the courthouse. | |
| 22 | Notification of Defendant of judgment: Plaintiff or court formally notifies the Defendant of the judgment. The appeal period starts to run the day the Defendant is formally notified of the judgment. | 27 | Notification of Defendant of judgment: Plaintiff or court formally notifies the Defendant of the judgment. The appeal period starts to run the day the Defendant is formally notified of the judgment. | | | 27 | Notification of Defendant of judgment: Plaintiff or court formally notifies the Defendant of the judgment. The appeal period starts to run the day the Defendant is formally notified of the judgment. | 23 | Notification of Defendant of judgment: Plaintiff or court formally notifies the Defendant of the judgment. The appeal period starts to run the day the Defendant is formally notified of the judgment. | 1 9 | Notification of Defendant of judgment: Plaintiff or court formally notifies the Defendant of the judgment. The appeal period starts to run the day the Defendant is formally notified of the judgment. | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|----|---|----|---|----|---|----|---|----|--|----|---|
| 23 | Appeal period: By law, Defendant has the opportunity to appeal the judgment during a period specified in the law. Defendant decides not to appeal. Judgment becomes final the day the appeal period ends.(항소기간) | 28 | Appeal period: By law, Defendant has the opportunity to appeal the judgment during a period specified in the law. Defendant decides not to appeal. Judgment becomes final the day the appeal period ends. | 21 | Appeal period: By law, Defendant has the opportunity to appeal the judgment during a period specified in the law. Defendant decides not to appeal. Judgment becomes final the day the appeal period ends. | 28 | Appeal period: By law, Defendant has the opportunity to appeal the judgment during a period specified in the law. Defendant decides not to appeal. Judgment becomes final the day the appeal period ends. | 24 | Appeal period: By law, Defendant has the opportunity to appeal the judgment during a period specified in the law. Defendant decides not to appeal. Judgment becomes final the day the appeal period ends. | 20 | Appeal period: By law, Defendant has the opportunity to appeal the judgment during a period specified in the law. Defendant decides not to appeal. Judgment becomes final the day the appeal period ends. | 20 | Appeal period: By law, Defendant has the opportunity to appeal the judgment during a period specified in the law. Defendant decides not to appeal. Judgment becomes final the day the appeal period ends. |
| 24 | Reimbursement by Defendant of Plaintiff's court fees: The judgment obliges Defendant to reimburse Plaintiff for the court fees Plaintiff has advanced, because Defendant has lost the case. | 29 | Reimbursement by Defendant of Plaintiff's court fees: The judgment obliges Defendant to reimburse Plaintiff for the court fees Plaintiff has advanced, because Defendant has lost the case. | | N/A | 29 | Reimbursement by Defendant of Plaintiff's court fees: The judgment obliges Defendant to reimburse Plaintiff for the court fees Plaintiff has advanced, because Defendant has lost the case. | 25 | Reimbursement by Defendant of Plaintiff's court fees: The judgment obliges Defendant to reimburse Plaintiff for the court fees Plaintiff has advanced, because Defendant has lost the case. | | N/A | | N/A |
| Enforcement of Judgment | | | | | | | | | | | | | |
| | 120 days | | 210 days | | 183days | | 175days | | 120days | | 365days | | 95days 180 days |

| | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|----|---|----|---|----|---|--|---|----|---|--|---|
| | | | Plaintiff's hiring of lawyer: Plaintiff hires a lawyer to enforce the judgment or continues to be represented by a lawyer during the enforcement of judgment phase. | | Plaintiff's hiring of lawyer: Plaintiff hires a lawyer to enforce the judgment or continues to be represented by a lawyer during the enforcement of judgment phase. | | Plaintiff's hiring of lawyer: Plaintiff hires a lawyer to enforce the judgment or continues to be represented by a lawyer during the enforcement of judgment phase. | | Plaintiff's hiring of lawyer: Plaintiff hires a lawyer to enforce the judgment or continues to be represented by a lawyer during the enforcement of judgment phase. | | Plaintiff's hiring of lawyer: Plaintiff hires a lawyer to enforce the judgment or continues to be represented by a lawyer during the enforcement of judgment phase. | | Plaintiff's hiring of lawyer: Plaintiff hires a lawyer to enforce the judgment or continues to be represented by a lawyer during the enforcement of judgment phase. |
| | | 30 | Publication of judgment: The judgment must be published in an official journal, gazette or local newspaper. | | | | | | | | | | |
| 25 | Plaintiff's approaching of court enforcement officer or (private) bailiff to enforce the judgment: To enforce the judgment, Plaintiff approaches a court enforcement officer such as a court bailiff or sheriff, or a private bailiff. | | | 22 | Plaintiff's approaching of court enforcement officer or (private) bailiff to enforce the judgment: To enforce the judgment, Plaintiff approaches a court enforcement officer such as a court bailiff or sheriff, or a private bailiff. | 30 | Plaintiff's approaching of court enforcement officer or (private) bailiff to enforce the judgment: To enforce the judgment, Plaintiff approaches a court enforcement officer such as a court bailiff or sheriff, or a private bailiff. | | | 21 | Plaintiff's approaching of court enforcement officer or (private) bailiff to enforce the judgment: To enforce the judgment, Plaintiff approaches a court enforcement officer such as a court bailiff or sheriff, or a private bailiff. | | Plaintiff's approaching of court enforcement officer or (private) bailiff to enforce the judgment: To enforce the judgment, Plaintiff approaches a court enforcement officer such as a court bailiff or sheriff, or a private bailiff. |
| | | | | 23 | Publication of judgment: The judgment must be published in an official journal, gazette or local newspaper. | | | | | | | | Plaintiff's request for enforcement order: Plaintiff applies to the court to obtain the enforcement order ('seal' on judgment). |

| | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----|--|----|--|----|--|----|---|--------|--|---|
| | Plaintiff's request for enforcement order: Plaintiff applies to the court to obtain the enforcement order ('seal' on judgment). | | Plaintiff's request for enforcement order: Plaintiff applies to the court to obtain the enforcement order ('seal' on judgment). | | Plaintiff's request for enforcement order: Plaintiff applies to the court to obtain the enforcement order ('seal' on judgment). | | Plaintiff's request for enforcement order: Plaintiff applies to the court to obtain the enforcement order ('seal' on judgment). | | Plaintiff's request for enforcement order: Plaintiff applies to the court to obtain the enforcement order ('seal' on judgment). | | Plaintiff's request for enforcement order: Plaintiff applies to the court to obtain the enforcement order ('seal' on judgment). | Attachment of enforcement order to judgment: The judge attaches the enforcement order ('seal') to the judgment. |
| | | | | 24 | Plaintiff's advancement of enforcement fees: Plaintiff pays the fees related to the enforcement of the judgment. | | | | 2 2 Plaintiff's advancement of enforcement fees: Plaintiff pays the fees related to the enforcement of the judgment. | | | |
| | | | Attachment of enforcement order to judgment: The judge attaches the enforcement order ('seal') to the judgment. | | Attachment of enforcement order to judgment: The judge attaches the enforcement order ('seal') to the judgment. | | Attachment of enforcement order to judgment: The judge attaches the enforcement order ('seal') to the judgment. | | Attachment of enforcement order to judgment: The judge attaches the enforcement order ('seal') to the judgment. | | Attachment of enforcement order to judgment: The judge attaches the enforcement order ('seal') to the judgment. | Plaintiff's request for physical enforcement: As Plaintiff fears that Defendant might physically resist the attachment of its movable goods, Plaintiff addresses a request to the judge or to the police authorities to obtain police assistance during the attachment of Defendant's movable goods. |
| | | 31 | | 25 | | 31 | | 26 | 2 3 | 2 1 | | |
| | Delivery of enforcement order: The court's enforcement order is delivered to a court enforcement officer or a (private) bailiff. | | Delivery of enforcement order: The court's enforcement order is delivered to a court enforcement officer or a (private) bailiff. | | Delivery of enforcement order: The court's enforcement order is delivered to a court enforcement officer or a (private) bailiff. | | Delivery of enforcement order: The court's enforcement order is delivered to a court enforcement officer or a (private) bailiff. | | Delivery of enforcement order: The court's enforcement order is delivered to a court enforcement officer or a (private) bailiff. | | Delivery of enforcement order: The court's enforcement order is delivered to a court enforcement officer or a (private) bailiff. | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----|--|----|--|----|--|----|--|----|---|--|---|
| | | | Plaintiff's request for physical enforcement: As Plaintiff fears that Defendant might physically resist the attachment of its movable goods, Plaintiff addresses a request to the judge or to the police authorities to obtain police assistance during the attachment of Defendant's movable goods. | | Plaintiff's request for physical enforcement: As Plaintiff fears that Defendant might physically resist the attachment of its movable goods, Plaintiff addresses a request to the judge or to the police authorities to obtain police assistance during the attachment of Defendant's movable goods. | | Plaintiff's request for physical enforcement: As Plaintiff fears that Defendant might physically resist the attachment of its movable goods, Plaintiff addresses a request to the judge or to the police authorities to obtain police assistance during the attachment of Defendant's movable goods. | | Plaintiff's request for physical enforcement: As Plaintiff fears that Defendant might physically resist the attachment of its movable goods, Plaintiff addresses a request to the judge or to the police authorities to obtain police assistance during the attachment of Defendant's movable goods. | | | | |
| | | 32 | Judge's order for physical enforcement: The judge orders the police to assist with the physical enforcement of the attachment of Defendant's movable goods. | 26 | Judge's order for physical enforcement: The judge orders the police to assist with the physical enforcement of the attachment of Defendant's movable goods. | 32 | Judge's order for physical enforcement: The judge orders the police to assist with the physical enforcement of the attachment of Defendant's movable goods. | 27 | Judge's order for physical enforcement: The judge orders the police to assist with the physical enforcement of the attachment of Defendant's movable goods. | 24 | Judge's order for physical enforcement: The judge orders the police to assist with the physical enforcement of the attachment of Defendant's movable goods. | | Judge's order for physical enforcement: The judge orders the police to assist with the physical enforcement of the attachment of Defendant's movable goods. |
| | | 33 | Request to Defendant to comply voluntarily with judgment: Plaintiff, a court enforcement officer or a (private) bailiff requests Defendant to voluntarily comply with the judgment, giving Defendant a last chance to comply voluntarily with the judgment. | 27 | Request to Defendant to comply voluntarily with judgment: Plaintiff, a court enforcement officer or a (private) bailiff requests Defendant to voluntarily comply with the judgment, giving Defendant a last chance to comply voluntarily with the judgment. | 33 | Request to Defendant to comply voluntarily with judgment: Plaintiff, a court enforcement officer or a (private) bailiff requests Defendant to voluntarily comply with the judgment, giving Defendant a last chance to | | | 22 | Request to Defendant to comply voluntarily with judgment: Plaintiff, a court enforcement officer or a (private) bailiff requests Defendant to voluntarily comply with the judgment, giving Defendant a last chance to | | Request to Defendant to comply voluntarily with judgment: Plaintiff, a court enforcement officer or a (private) bailiff requests Defendant to voluntarily comply with the judgment, giving Defendant a last chance to |

| | | | | | | | | | | | | | |
|----|--|----|--|----|--|---------------------------------------|--|--|--|--|--|---------------------------------------|--|
| | | | | | | comply voluntarily with the judgment. | | | | | | comply voluntarily with the judgment. | comply voluntarily with the judgment. |
| | | 34 | Contestation of selection of assets identified for attachment: The party, Plaintiff or Defendant, who was not involved in the designation of the assets to be attached, contests the selection of assets for attachment. | 29 | Contestation of selection of assets identified for attachment: The party, Plaintiff or Defendant, who was not involved in the designation of the assets to be attached, contests the selection of assets for attachment. | | | | | | | | |
| 26 | Identification of Defendant's assets for attachment by court official or Defendant: Judge, a court enforcement officer, a (private) bailiff or the Defendant himself identifies Defendant's movable assets for attachment. | | | 28 | Identification of Defendant's assets for attachment by court official or Defendant: Judge, a court enforcement officer, a (private) bailiff or the Defendant himself identifies Defendant's movable assets for attachment. | | | | | | | | Contestation of selection of assets identified for attachment: The party, Plaintiff or Defendant, who was not involved in the designation of the assets to be attached, contests the selection of assets for attachment. |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|----|---|----|---|----|---|----|---|--------|---|--------|---|---|
| 27 | Plaintiff's identification of Defendant's assets for attachment: Plaintiff identifies Defendant's assets for attachment. | 35 | Plaintiff's identification of Defendant's assets for attachment: Plaintiff identifies Defendant's assets for attachment. | 30 | Plaintiff's identification of Defendant's assets for attachment: Plaintiff identifies Defendant's assets for attachment. | 34 | Plaintiff's identification of Defendant's assets for attachment: Plaintiff identifies Defendant's assets for attachment. | 28 | Plaintiff's identification of Defendant's assets for attachment: Plaintiff identifies Defendant's assets for attachment. | 2 5 | Plaintiff's identification of Defendant's assets for attachment: Plaintiff identifies Defendant's assets for attachment. | 2 3 | Plaintiff's identification of Defendant's assets for attachment: Plaintiff identifies Defendant's assets for attachment. | Plaintiff's identification of Defendant's assets for attachment: Plaintiff identifies Defendant's assets for attachment. |
| | | | | | | | | | | 2 6 | Notification of intent to attach: A court enforcement officer or (private) bailiff notifies other creditors of the intent to attach Defendant's goods. | | | |
| 28 | Attachment: Defendant's movable goods are attached (physically or by registering, marking or separating assets). | 36 | Attachment: Defendant's movable goods are attached (physically or by registering, marking or separating assets). | 31 | Attachment: Defendant's movable goods are attached (physically or by registering, marking or separating assets). | 35 | Attachment: Defendant's movable goods are attached (physically or by registering, marking or separating assets). | 29 | Attachment: Defendant's movable goods are attached (physically or by registering, marking or separating assets). | 2 7 | Attachment: Defendant's movable goods are attached (physically or by registering, marking or separating assets). | 2 4 | Attachment: Defendant's movable goods are attached (physically or by registering, marking or separating assets). | Attachment: Defendant's movable goods are attached (physically or by registering, marking or separating assets). |
| 29 | Report on execution of attachment: A court enforcement officer or private process server delivers a report on the attachment of Defendant's movable goods to the judge. | 37 | Report on execution of attachment: A court enforcement officer or private process server delivers a report on the attachment of Defendant's movable goods to the judge. | 32 | Report on execution of attachment: A court enforcement officer or private process server delivers a report on the attachment of Defendant's movable goods to the judge. | 36 | Report on execution of attachment: A court enforcement officer or private process server delivers a report on the attachment of Defendant's movable goods to the judge. | 30 | Report on execution of attachment: A court enforcement officer or private process server delivers a report on the attachment of Defendant's movable goods to the judge. | 2 8 | Report on execution of attachment: A court enforcement officer or private process server delivers a report on the attachment of Defendant's movable goods to the judge. | 2 5 | Report on execution of attachment: A court enforcement officer or private process server delivers a report on the attachment of Defendant's movable goods to the judge. | Report on execution of attachment: A court enforcement officer or private process server delivers a report on the attachment of Defendant's movable goods to the judge. |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|----|--|----|--|----|---|----|--|----|---|----|---|--|
| 30 | Valuation or appraisal of attached movable goods: The court or court appointed valuation expert evaluates the attached goods. | 38 | Valuation or appraisal of attached movable goods: The court or court appointed valuation expert evaluates the attached goods | 33 | Valuation or appraisal of attached movable goods: The court or court appointed valuation expert evaluates the attached goods. | 37 | Valuation or appraisal of attached movable goods: The court or court appointed valuation expert evaluates the attached goods. | 31 | Valuation or appraisal of attached movable goods: The court or court appointed valuation expert evaluates the attached goods | 29 | Valuation or appraisal of attached movable goods: The court or court appointed valuation expert evaluates the attached goods. | 26 | Valuation or appraisal of attached movable goods: The court or court appointed valuation expert evaluates the attached goods. | |
| | | 39 | Enforcement disputes before court: The enforcement of the judgment is delayed because Defendant opposes aspects of the enforcement process before the judge. | 34 | Enforcement disputes before court: The enforcement of the judgment is delayed because Defendant opposes aspects of the enforcement process before the judge. | | | | | | | | | Enforcement disputes before court: The enforcement of the judgment is delayed because Defendant opposes aspects of the enforcement process before the judge. |
| 31 | Call for public auction: The judge calls a public auction by, for example, advertising or publication in the newspapers. | 40 | Call for public auction: The judge calls a public auction by, for example, advertising or publication in the newspapers. | 35 | Call for public auction: The judge calls a public auction by, for example, advertising or publication in the newspapers. | 38 | Call for public auction: The judge calls a public auction by, for example, advertising or publication in the newspapers. | 32 | Call for public auction: The judge calls a public auction by, for example, advertising or publication in the newspapers. | 30 | Call for public auction: The judge calls a public auction by, for example, advertising or publication in the newspapers. | 27 | Call for public auction: The judge calls a public auction by, for example, advertising or publication in the newspapers. | Call for public auction: The judge calls a public auction by, for example, advertising or publication in the newspapers. |
| 32 | Sale through public auction: The Defendant's movable property is sold at public auction | 41 | Sale through public auction: The Defendant's movable property is sold at public auction. | 36 | Sale through public auction: The Defendant's movable property is sold at public auction. | 39 | Sale through public auction: The Defendant's movable property is sold at public auction. | 33 | Sale through public auction: The Defendant's movable property is sold at public auction. | 31 | Sale through public auction: The Defendant's movable property is sold at public auction. | 28 | Sale through public auction: The Defendant's movable property is sold at public auction. | Sale through public auction: The Defendant's movable property is sold at public auction. |
| | | | Direct sale: Defendant's property is sold but not through a public auction. (assumption 9 is disregarded here) | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----|--|----|---|----|---|----|---|----|--|--------|--|--------|---|--|
| | | 42 | Judge's decision on bids: The judge determines the adequacy of the bids presented at public auction. | 37 | Judge's decision on bids: The judge determines the adequacy of the bids presented at public auction. | | | 34 | Judge's decision on bids: The judge determines the adequacy of the bids presented at public auction. | 3 2 | Judge's decision on bids: The judge determines the adequacy of the bids presented at public auction. | | | |
| 33 | Distribution of proceeds: The proceeds of the public auction are distributed to various creditors (including Plaintiff), according to the rules of priority. | 43 | Distribution of proceeds: The proceeds of the public auction are distributed to various creditors (including Plaintiff), according to the rules of priority. | | | 40 | Distribution of proceeds: The proceeds of the public auction are distributed to various creditors (including Plaintiff), according to the rules of priority. | 35 | Distribution of proceeds: The proceeds of the public auction are distributed to various creditors (including Plaintiff), according to the rules of priority. | | | | | Distribution of proceeds: The proceeds of the public auction are distributed to various creditors (including Plaintiff), according to the rules of priority. |
| 34 | Reimbursement of Plaintiff's enforcement fees: Defendant reimburses Plaintiff's enforcement fees which Plaintiff had advanced previously. | 44 | Reimbursement of Plaintiff's enforcement fees: Defendant reimburses Plaintiff's enforcement fees which Plaintiff had advanced previously. | | | 41 | Reimbursement of Plaintiff's enforcement fees: Defendant reimburses Plaintiff's enforcement fees which Plaintiff had advanced previously. | 36 | Reimbursement of Plaintiff's enforcement fees: Defendant reimburses Plaintiff's enforcement fees which Plaintiff had advanced previously. | 3 3 | Reimbursement of Plaintiff's enforcement fees: Defendant reimburses Plaintiff's enforcement fees which Plaintiff had advanced previously. | | | Reimbursement of Plaintiff's enforcement fees: Defendant reimburses Plaintiff's enforcement fees which Plaintiff had advanced previously. |
| 35 | Payment: Court orders that the proceeds of the public auction or the direct sale be delivered to Plaintiff. | 45 | Payment: Court orders that the proceeds of the public auction or the direct sale be delivered to Plaintiff. | 38 | Payment: Court orders that the proceeds of the public auction or the direct sale be delivered to Plaintiff. | 42 | Payment: Court orders that the proceeds of the public auction or the direct sale be delivered to Plaintiff. | 37 | Payment: Court orders that the proceeds of the public auction or the direct sale be delivered to Plaintiff. | 3 4 | Payment: Court orders that the proceeds of the public auction or the direct sale be delivered to Plaintiff. | 2 9 | Payment: Court orders that the proceeds of the public auction or the direct sale be delivered to Plaintiff. | Payment: Court orders that the proceeds of the public auction or the direct sale be delivered to Plaintiff. |